г 44 / 488
в 1892 г.

В

4
2-4-14
B
244
488

244—488
III А. в.
3153-д.
35588/и
Статистический Отдел
Библиотека
ПОГАШЕНО
14490

УРОЖАЙ
ХЛѢБОВЪ И ТРАВЪ
ВЪ ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ
въ 1892 году.

По сообщеніямъ гг. корреспондентовъ Статистическаго Бюро.

Проверено
1935 г.
И

ПОЛТАВА.
Типо-литографія И. А. Дохмана, Александровская улица, домъ насл. Варшавскихъ.
1892.

Печатано съ разрѣшенія Начальства.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛІОТЕКА
704586

Неурожай хлѣбовъ и травъ, постигнувшій Полтавскую губернію въ нынѣшнемъ году, поставилъ на очередь вопросъ первостепенной важности о принятіи экстренныхъ мѣръ къ обезпеченію сельскаго населенія губерніи продовольствіемъ до будущаго урожая и сѣменами для обсѣмененія озимыхъ и яровыхъ полей. Съ цѣлью выяснить съ возможною полнотою размѣръ неурожая и получить объ этомъ свѣдѣнія своевременно, статистическое бюро, кромѣ разсылки всѣмъ своимъ постояннымъ корреспондентамъ обычнаго вопроснаго бланка, предусматривающаго всѣ стороны мѣстной сельско-хозяйственной жизни, признало полезнымъ разослать какъ своимъ корреспондентамъ, такъ и вообще сельскимъ хозяевамъ губерніи, черезъ посредство уѣздныхъ земскихъ управъ, земскихъ начальниковъ и волостныя правленія, особый краткій запросъ: о количествѣ пересѣвовъ пропавшихъ озимей весною нынѣшняго года, объ урожаѣ зерна для семи наиболѣе распространенныхъ хлѣбовъ и объ урожаѣ травъ на сѣнокосахъ различнаго рода и на отавахъ. Краткіе эти запросы были распространены въ количествѣ 7000 экземпляровъ и должны были, по просьбѣ статистическаго бюро, быть доставлены не позже 25 сентября. Сельскіе хозяева настолько сочувственно отнеслись къ запросу бюро, что доставили 2628 отвѣтовъ, число вполнѣ достаточное для полученія среднихъ, весьма близкихъ къ дѣйствительности, если бы они получены были изъ всѣхъ мѣстъ губерніи болѣе или менѣе въ равномѣрномъ количествѣ. Къ сожалѣнію, сообщенія эти распредѣлились по территоріи губерніи очень неравномѣрно, такъ что рядомъ съ волостями, откуда доставлено было по 20—25 сообщеній, находились такія, изъ которыхъ получено всего по 1 или по 2 сообщенія, а изъ 5 волостей не было получено ни одного свѣдѣнія, несмотря на повторительные запросы. Вслѣдствіе этого, средніе выводы, относящіеся къ отдѣльнымъ волостямъ, не могутъ быть признаны во всѣхъ случаяхъ достовѣрными и только поуѣздныя среднія, какъ выведенныя изъ 100, 200 и болѣе сообщеній, заслуживаютъ значительнаго довѣрія. Поэтому данныя объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ отдѣльныхъ волостяхъ не были включены въ текстъ настоящей брошюры, а отнесены къ примѣчаніямъ. Кромѣ того многія сообщенія значительно запаздывали, вслѣдствіе чего къ разработкѣ и сводкѣ ихъ оказалось возможнымъ приступить, вмѣсто предположеннаго 1 октября, лишь не раньше 1 ноября; но и за симъ запоздавшія сообщенія продолжали поступать въ бюро въ теченіи почти всего ноября мѣсяца и немогли уже войти въ разработку; такихъ запоздавшихъ сообщеній оказалось 269; они будутъ приняты во вниманіе лишь при составленіи „Обзора“ сельскаго хозяйства въ Полтавской губ. за 1892 г. Наконецъ, нѣкоторыя сообщенія, поступившія отъ лицъ, совершенно неизвѣстныхъ статистическому бюро, носили на себѣ явные слѣды недо-

стовѣрности, составляли буквальную копію другихъ сообщеній изъ той же мѣстности, или представляли собою дубликаты сообщеній однихъ и тѣхъ же лицъ, доставленные лишь въ бюро черезъ посредство двухъ разныхъ учрежденій. Всѣ эти сообщенія, числомъ 79, были, конечно, также исключены изъ матеріала. За сказанными исключеніями, въ распоряженіи статистическаго бюро осталось всего 2280 сообщеній, вошедшихъ въ разработку при составленіи настоящаго очерка и распредѣляющихся по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи слѣдующимъ образомъ: изъ Гадячскаго у.—122 сообщ., изъ Золотоношскаго у. 170, изъ Зѣньковскаго у. 102, изъ Кобелякскаго у. 173, изъ Константиноградскаго у. 234, изъ Кременчугскаго у. 100, изъ Лохвицкаго у. 113, изъ Лубенскаго у. 137, изъ Миргородскаго у. 166, изъ Переяславскаго у. 88, изъ Пирятинскаго у. 137, изъ Полтавскаго у. 163, изъ Прилукскаго у. 164, изъ Роменскаго у. 237 и изъ Хорольскаго 174 сообщенія. Текстъ настоящей брошюры составленъ Ю. А. Бунинымъ.

Н. Кулябко-Корецкій.

23 ноября 1892 г.

I.

Урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ 1892 году.

Въ брошюрѣ «Виды на урожай въ Полтавской губерніи въ 1892 году», выпущенной статистическимъ бюро въ іюнѣ этого года, была сдѣлана въ общихъ чертахъ характеристика условій осенней, зимней и весенней погоды, при которыхъ происходило произрастаніе озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ нынѣшняго урожая. Время посѣвнаго періода озимыхъ хлѣбовъ отличалось въ 1891 г. чрезвычайно сильной засухой, послѣ которой наступила крайне непостоянная осенняя погода: снѣгъ то выпадалъ, то таялъ; морозы смѣнялись оттепелями и т. п. Зима въ общемъ была также крайне непостоянная; «наиболѣе печальныя послѣдствія для посѣвовъ, сказано въ упомянутой брошюрѣ, имѣла малоснѣжность зимы; земля съ осени имѣла очень мало влаги, пошла въ зиму почти совсѣмъ сухою и, благодаря сравнительно небольшому количеству снѣга, весною оказалась съ очень недостаточнымъ запасомъ влаги». Съ открытіемъ весны «осадки выпадали хотя и часто, но небольшіе и на небольшихъ пространствахъ; до 9 мая хлѣба (озимые) почти во всей губерніи страдали отъ засухи и лишь послѣ этого начали поправляться». Что касается яровыхъ посѣвовъ, то они, подъ вліяніемъ жаркой и подъ конецъ даже знойной весенней погоды, съ преобладаніемъ сухихъ восточныхъ и юговосточныхъ вѣтровъ, всходили очень медленно и плохо и развивались крайне неудовлетворительно; майскіе и іюньскіе дожди нѣсколько освѣжили и оживили яровые посѣвы, особенно въ южныхъ уѣздахъ и въ приднѣпровской низменной полосѣ.

Свѣдѣнія относительно условій погоды лѣтомъ текущаго года, полученныя отъ гг. корреспондентовъ статистическаго бюро, находятся еще въ неразработанномъ видѣ. Поэтому мы ограничимся пока приведеніемъ данныхъ по этому предмету, заимствованныхъ изъ изданія Департамента земледѣлія и сельской промышленности: «1892 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи». На основаніи 136 корреспонденцій, полученныхъ Департаментомъ изъ Полтавской губ., въ этомъ изданіи сказано: «Погода въ теченіи лѣта стояла сухая съ знойными В. и Ю.-В. вѣтрами и жарами, доходившими до + 30° въ тѣни и до + 40° на солнцѣ: засуха отразилась неблагопріятно на всей растительности; хлѣба созрѣли преждевременно и подгорѣли. Дождей въ большей части губерніи до 4—6 іюля почти совсѣмъ не было; съ этого-же времени и до 15—20 числа они проходили чаще, а мѣстами, въ самыхъ сѣверныхъ уѣздахъ, почти ежедневно. Дожди эти лишь нѣсколько поправили поздніе яровые хлѣба, табакъ и, особенно, отаву и пастбища, которыя, по замѣчанію нѣкоторыхъ корр., въ іюнѣ были совершенно черны. По указанію одного хозяина изъ Переяславскаго у., только благодаря этимъ дождямъ, 15—16 іюня появились всходы гречи, посѣянной около 13 іюня. Съ другой стороны, однако, іюльскіе дожди имѣли и неблагопріятныя послѣдствія, задержавъ уборку хлѣбовъ и повредивъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ качество зерна, которое кое-гдѣ проросло въ копахъ и стогахъ и вышло легковѣснымъ и морщинистымъ» (стр. 58).

Неблагопріятныя метеорологическія условія нынѣшняго сельскохозяйственнаго года осложнились еще, по свѣдѣніямъ Департамента, градобитіями, отъ которыхъ страдали хлѣба въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ во всѣхъ уѣздахъ губерніи, кромѣ Гадячскаго, Кременчугскаго и Лохвицкаго.

Хлѣба нынѣшняго урожая, кромѣ того, потерпѣли поврежденія отъ различныхъ вредныхъ насѣкомыхъ, какъ это можно видѣть изъ доклада Полтавскаго губернскаго агро-

нома П. М. Дубровскаго, читаннаго имъ въ засѣданіи Полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества 21 октября 1892 г. По свѣдѣніямъ, имѣвшимся въ распоряженіи губернскаго агронома, въ текущемъ году хлѣба страдали отъ саранчи въ Прилукскомъ и отчасти Роменскомъ, Лохвицкомъ и Кобелякскомъ уу., отъ хлѣбнаго жука—въ уу. Прилукскомъ, Роменскомъ, Лохвицкомъ и Пирятинскомъ, отъ хрещатаго коника (staurono̱tus vastator)—въ уу. Полтавскомъ, Гадячскомъ, Роменскомъ, Прилукскомъ, Лохвицкомъ и Золотоношскомъ, отъ итальянской саранчи (colopte̱nus italicus)—въ уу. Константиноградскомъ, Полтавскомъ и частью Роменскомъ и, наконецъ, отъ травяной тли (aphis cerealis)—въ Полтавскомъ и Константиноградскомъ уу.

Всѣ эти свѣдѣнія, почерпнутыя нами изъ разныхъ источниковъ, показываютъ, какъ исключительно неблагопріятны были условія нынѣшняго сельскохозяйственнаго года въ Полтавской губерніи, не предвѣщавшія мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ ничего утѣшительнаго.

Прежде, однако, чѣмъ приступить къ выясненію вопроса о степени урожайности различнаго рода хлѣбовъ въ Полтавской губ. въ 1892 г., мы приведемъ всѣ извѣстныя намъ свѣдѣнія о пересѣвѣ озимыхъ хлѣбовъ яровыми нынѣшнею весною. О пересѣвахъ у насъ имѣется 1069 показаній корр., кромѣ того въ 1085 корреспонденціямъ нѣтъ отвѣтовъ на вопросъ о пересѣвахъ. Если мы примемъ, что въ этихъ 1085 сообщеніяхъ нѣтъ отвѣта на заданный вопросъ вслѣдствіе того, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, откуда онѣ поступили, пересѣвовъ не было въ дѣйствительности, то въ нашемъ распоряженіи по вопросу о пересѣвахъ озимыхъ хлѣбовъ вообще будетъ находиться 2154 сообщеній. На основаніи этихъ сообщеній, процентъ пересѣянной площади озимыхъ хлѣбовъ составляетъ въ среднемъ по губерніи 7% всей земли, находившейся подъ озимымъ посѣвомъ, съ колебаніями въ предѣлахъ отъ 0 до 100%. По отдѣльнымъ уѣздамъ такія цифровыя данныя о пересѣвахъ оказываются слѣдующія:

Уѣзды:	Число сообщеній.	Средній % пересѣвовъ къ площади озим. посѣвовъ.	Колебанія.
Гадячскій	111	10	(0—100)
Золотоношскій	163	7	(0—100)
Зѣньковскій	101	10	(0—100)
Кобелякскій	166	1	(0—100)
Константиноградскій . .	232	4	(0—100)
Кременчугскій	99	5	(0—100)
Лохвицкій	107	8	(0—100)
Лубенскій	129	4	(0— 75)
Миргородскій	151	11	(0—100)
Переяславскій	79	0,4	(0— 17)
Пирятинскій	110	3	(0— 36)
Полтавскій	149	9	(0—100)
Прилукскій	166	4	(0—100)
Роменскій	224	8	(0— 98)
Хорольскій	167	18	(0—100)
По губерніи . . .	2154	7	(0—100)

Пріемъ, употребленный нами при составленіи этой таблицы и состоявшій въ томъ, что при вычисленіи среднихъ умолчаніе корреспондента по вопросу о пересѣвахъ при-

знавалось положительнымъ утвержденіемъ объ отсутствіи пересѣвовъ въ наблюдавшейся имъ мѣстности, мы считаемъ болѣе близкимъ къ дѣйствительности чѣмъ тотъ, при которомъ указанныя 1085 корреспонденцій игнорировались-бы вовсе; но такъ какъ у насъ нѣтъ ручательства, что въ тѣхъ мѣстностяхъ не было пересѣвовъ, откуда получены эти корреспонденціи, то мы, придерживаясь изъ осторожности въ дальнѣйшемъ изложеніи цифровыхъ данныхъ приведенной таблицы, считаемъ небезполезнымъ составить другую таблицу, въ которой упомянутые 1085 корреспонденціи опущены при вычисленіяхъ. Взамѣнъ предъидущей таблицы мы будемъ тогда имѣть слѣдующую:

УѢЗДЫ:	Число сообщеній.	Средній % пересѣвовъ къ площади озим. посѣвовъ.	Колебанія.
Гадячскій	54	20	(0—100)
Золотоношскій	75	15	(0—100)
Зѣньковскій	56	19	(0—100)
Кобелякскій	109	2	(0—100)
Константиноградскій . .	99	10	(0—100)
Кременчугскій	42	13	(0—100)
Лохвицкій	47	18	(0—100)
Лубенскій	35	14	(0— 75)
Миргородскій	75	22	(0—100)
Переяславскій	34	1	(0— 17)
Пирятинскій	62	6	(0— 36)
Полтавскій	76	19	(0—100)
Прилукскій	97	6	(0—100)
Роменскій	113	16	(0— 98)
Хорольскій	95	32	(0—100)
По губерніи . . .	1069	13	(0—100)

Если мы всѣ уѣзды, по даннымъ той и другой таблицы, расположимъ въ порядкѣ по нисходящей высотѣ процента пересѣвовъ, то получимъ такой порядокъ уѣздовъ:

УѢЗДЫ: (по 1 таблицѣ):	% пересѣвовъ.	УѢЗДЫ: (по 2 таблицѣ):	% пересѣвовъ.
1. Хорольскій . .	18	1. Хорольскій . .	32
2. Миргородскій .	11	2. Миргородскій .	22
3. Гадячскій . .	10	3. Гадячскій . .	20
4. Зѣньковскій .	10	4. Зѣньковскій .	19
5. Полтавскій . .	9	5. Полтавскій . .	19
6. Лохвицкій . .	8	6. Лохвицкій . .	18
7. Роменскій . . .	8	7. Роменскій . .	16
8. Золотоношскій.	7	8. Золотоношскій .	15
9. Кременчугскій.	5	9. Лубенскій . .	14
10. Лубенскій . .	4	10. Кременчугскій.	13
11. Константиногр.	4	11. Константиногр.	10
12. Прилукскій. .	4	12. Прилукскій. .	6
13. Пирятинскій .	3	13. Пирятинскій .	6
14. Кобелякскій .	1	14. Кобелякскій .	2
15. Переяславскій.	0,4	15. Переяславскій .	1

Отсюда мы, во первыхъ, видимъ, что порядокъ уѣздовъ въ обоихъ случаяхъ оказывается одинаковымъ, за исключеніемъ у. Лубенскаго, который въ первой таблицѣ занимаетъ 10-е мѣсто и стоитъ по высотѣ процента пересѣвовъ ниже Кременчугскаго у., а во второй таблицѣ, являясь девятымъ по порядку, стоитъ выше только что названнаго уѣзда; во вторыхъ, что, по даннымъ обѣихъ таблицъ, наиболѣе усиленно пересѣвы озимыхъ хлѣбовъ яровыми производились въ уу.: Хорольскомъ, Миргородскомъ, Гадячскомъ и Зѣньковскомъ, а слабѣе всего—въ уу.: Константиноградскомъ, Прилукскомъ, Пирятинскомъ, Кобелякскомъ и особенно въ Переяславскомъ.

Свѣдѣнія, относящіяся къ пересѣвамъ ржи и озимой пшеницы въ частности, для всей губерніи *) могутъ быть выражены въ цифрахъ такимъ образомъ:

	Число сообщеній.	% пересѣвовъ къ посѣвной площади.	Колебанія.
Рожь.	89	32	(0—100)
Озимая пшеница	105	66	(0—100)

Такъ какъ въ большей части этихъ сообщеній говорится какъ о пересѣвахъ ржи, такъ и о пересѣвахъ озимой пшеницы и лишь нѣкоторыя изъ нихъ касаются какого-либо одного хлѣба, то мы можемъ заключить, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ пересѣвалась и рожь, и озимая пшеница, тамъ процентъ пересѣвовъ перваго хлѣба былъ приблизительно вдвое ниже такого-же процента для второго хлѣба, что съ извѣстною степенью вѣроятности можетъ быть обобщено и на всю губернію.

Вопросъ о томъ, какими хлѣбами нынѣшней весной пересѣвались рожь и озимая пшеница, мы разсмотримъ ниже, когда будемъ говорить о величинѣ площади пашни, находившейся подъ посѣвомъ различнаго рода хлѣбовъ, и о валовомъ сборѣ ихъ въ нынѣшнемъ году; здѣсь-же замѣтимъ еще, что, кромѣ пересѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ яровыми, часть полей, предназначавшаяся прошлою осенью подъ посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ, главнымъ образомъ ржи, была вовсе незасѣяна, какъ вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій погоды во время осенняго посѣвнаго періода, такъ и по недостатку у кр-нъ сѣмянъ и другимъ причинамъ. Насколько это явленіе было распространеннымъ въ Полтавской губ., объ этомъ можно составить нѣкоторое представленіе изъ сообщеній объ измѣненіяхъ въ отчетномъ году площади посѣвовъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ сравнительно съ прошлымъ годомъ; сообщенія эти получены отъ постоянныхъ корр. нашего статистическаго бюро, и въ нихъ имѣется 111 показаній объ увеличеніи площади яровыхъ посѣвовъ насчетъ озимыхъ по всѣмъ другимъ причинамъ кромѣ пересѣвовъ, тогда какъ о такомъ-же увеличеніи площади яровыхъ посѣвовъ вслѣдствіе пересѣвовъ имѣется 90 показаній; изъ сопоставленія этихъ двухъ цифръ можно сдѣлать допущеніе, что площадь озимыхъ хлѣбовъ, въ томъ числѣ почти исключительно ржи, уменьшилась въ нынѣшнемъ году, сравнительно съ 1891 г., приблизительно въ одинаковой мѣрѣ какъ и отъ пересѣвовъ, такъ и вслѣдствіе того, что часть озимыхъ полей по разнымъ обстоятельствамъ осталась незасѣянной и пошла подъ посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ.

*) Вслѣдствіе незначительнаго числа показаній этого рода, мы не приводимъ цифровыхъ данныхъ для каждаго уѣзда въ отдѣльности.

Величины средней урожайности различныхъ хлѣбовъ въ 1892 г. по губерніи, вычисленныя для помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствъ совмѣстно, выражаются слѣдующимъ образомъ:

	Число сообщеній.	Средній урожай 1 дес. въ пуд.		Число сообщеній.	Средній урожай 1 дес. въ пуд.
Рожь	2625	23	Овесъ	2378	31
Озимая пшеница .	942	22	Гречиха	2099	27
Яровая пшеница .	2460	31	Просо	2434	42
Ячмень	2531	29			

Въ изданіи Департамента земледѣлія и сельской промышленности среднія величины урожайности этихъ хлѣбовъ въ Полтавской губ. опредѣляются такими цифрами:

	Средній урожай 1 дес.	
	Въ четвертяхъ.	По переводѣ на пуды *).
Рожь	3	26
Озимая пшеница.	$2^1/_2$	23
Яровая пшеница	$4^1/_4$	39
Ячмень	$5^1/_4$	40
Овесъ	$6^1/_2$	36
Гречиха	$4^1/_2$	29
Просо	6	56

Сопоставленіе нашихъ свѣдѣній съ департаментскими показываетъ, что послѣднія оказываются относительно всѣхъ хлѣбовъ значительно преувеличенными, что, по всей вѣроятности, объясняется незначительнымъ числомъ сообщеній, полученныхъ Департаментомъ, и преобладаніемъ въ составѣ его корреспондентовъ исключительно почти однихъ землевладѣльцевъ, у которыхъ и по нашимъ свѣдѣніямъ, какъ увидимъ ниже, урожай почти всѣхъ хлѣбовъ былъ значительно выше чѣмъ у крестьянъ.

Для оцѣнки нашихъ данныхъ о степени урожайности хлѣбовъ въ Полтавской губ. въ 1892 г. сопоставимъ ихъ съ средними величинами, вычисленными за шестилѣтіе 1886—1891 гг. на основаніи свѣдѣній, публиковавшихся статистическимъ бюро въ «Обзорахъ» за эти годы, при чемъ сопоставленіе придется сдѣлать для владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствъ въ отдѣльности, такъ какъ въ первыхъ выпускахъ «Обзора» не было приведено величинъ, вычисленныхъ для всѣхъ разрядовъ хозяйствъ совмѣстно, и не было показано числа сообщеній, на основаніи которыхъ выводились среднія, вслѣдствіе чего для истекшаго шестилѣтія нельзя съ необходимою точностью получить общія среднія данныя объ урожайности хлѣбовъ для всѣхъ хозяйствъ губерніи въ цѣломъ.

	Владѣльческія хозяйства.				Кр-скія хозяйства.			
	Сред. урож. 1 дес. въ пуд. за 1886—1891 гг.	Сред. урож. 1 дес. въ пуд. въ 1892 г.	Увеличеніе или уменьшеніе (+или—) на: пуд.	%	Сред. урож. 1 дес. въ пуд. за 1886—1891 гг.	Сред. урож. 1 дес. въ пуд. въ 1892 г.	Увеличеніе или уменьшеніе (+или—) на: пуд.	%
Рожь	60	29	—31	(—51,7)	48	20	—28	(—58,3)
Озимая пшеница . .	56	27	—29	(—51,8)	45	18	—27	(—60,0)
Яровая пшеница . .	55	38	—17	(—30,9)	45	28	—17	(—37,8)
Ячмень	54	36	—18	(—33,3)	47	27	—20	(—42,6)
Овесъ	57	37	—20	(—35,1)	49	28	—21	(—42,9)
Гречиха	31	31	0	(— 0,1)	27	25	— 2	(— 7,4)
Просо	49	49	0	(0)	42	39	— 3	(— 7,1)

*) При переводѣ четвертей въ пуды мы пользовались выводами изъ 6-лѣтнихъ сообщеній нашихъ корр. о вѣсѣ зерна, получавшагося отъ урожаевъ 1886—1891 г., при чемъ оказалось, что вѣсъ четверти приблизительно равняется: для ржи—$8,_8$ пуд., для пшеницы—$9,_2$ пуд., для ячменя—$7,_6$ пуд., для овса - $5,_6$ пуд., для гречихи—$6,_4$ пуд. и для проса—$9,_4$ пуд.

Отюда видно, что только гречиха и просо во владѣльческихъ хозяйствахъ дали въ нынѣшнемъ году урожай равный среднему за 6 предшествующихъ лѣтъ, а въ крестьянскихъ хозяйствахъ—лишъ немногимъ ниже этого средняго, прочіе-же хлѣба, особенно озимая пшеница и рожь, уродились очень плохо; послѣдніе два хлѣба—болѣе чѣмъ вдвое, а яровая пшеница, ячмень и овесъ—на $^1/_3$—$^2/_5$ хуже противъ средняго урожая.

Сравнимъ теперь среднія погубернскія величины урожайности различныхъ хлѣбовъ во владѣльческихъ хозяйствахъ съ такими-же величинами, выведенными для кр-скихъ хозяйствъ.

	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ во влад. хоз.	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ въ кр-скихъ хоз.	Разность въ пользу владѣльческихъ хоз. въ пуд.	Разность въ пользу владѣльческихъ хоз. въ %
Рожь	29	20	+ 9	+31,0
Озимая пшеница	27	18	+ 9	+33,3
Яровая пшеница	38	28	+10	+26,3
Ячмень	36	27	+ 9	+25,0
Овесъ	37	28	+ 9	+24,3
Гречиха	31	25	+ 6	+19,4
Просо	49	39	+10	+20,4

Таблица эта показываетъ, что въ среднемъ по губерніи во владѣльческихъ хозяйствахъ всѣ хлѣба уродились лучше, чѣмъ въ кр-скихъ, и особенно озимая пшеница и рожь, а затѣмъ въ нисходящемъ порядкѣ: яровая пшеница, ячмень, овесъ, просо и гречиха.

Представимъ теперь болѣе подробныя данныя объ урожайности каждаго хлѣба въ отдѣльности.

Урожай р ж и въ каждомъ уѣздѣ губерніи во владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствахъ опредѣляется цифрами слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ:	Владѣльческія хозяйства. Число сообщ.	Владѣльческія хозяйства. Сред. урожай 1 дес. въ пуд.	Владѣльческія хозяйства. Колебанія.	Кр-скія хозяйства. Число сообщ.	Кр-скія хозяйства. Сред. урожай 1 дес. въ пуд.	Кр-скія хозяйства. Колебанія.
Гадячскій	23	23	(4— 60)	118	17	(3— 50)
Золотоношскій	59	40	(2—100)	133	27	(3— 90)
Зѣньковскій	41	25	(6— 50)	79	25	(4—105)
Кобелякскій	52	15	(0— 40)	128	9	(0— 35)
Константиноградскій	83	40	(6—107)	197	23	(0— 85)
Кременчугскій	18	33	(4— 70)	94	14	(0— 50)
Лохвицкій	38	16	(4— 72)	81	17	(3— 40)
Лубенскій	24	22	(5— 45)	88	16	(2— 50)
Миргородскій	32	22	(10— 50)	143	15	(3— 50)
Переяславскій	46	61	(18—200)	69	54	(15—200)
Пирятинскій	92	32	(3—100)	125	22	(2— 84)
Полтавскій	45	23	(3— 80)	143	17	(2— 60)
Прилукскій	76	34	(0— 88)	128	32	(5— 80)
Роменскій	53	23	(4— 57)	197	19	(1— 70)
Хорольскій	80	15	(0— 50)	140	12	(0— 50)
По губерніи	762	29	(0—200)	1863	20	(0—200)

Если мы всѣ уѣзды расположимъ по нисходящій высотѣ средняго урожая ржи, вычисленной для владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствъ совмѣстно, то будемъ имѣть такой порядокъ уѣздовъ:

УѢЗДЫ:	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.	УѢЗДЫ:	Средній урожай 1 дес. въ пудахъ.
1. Переяславскій . . .	57	9. Полтавскій. . . .	18
2. Прилукскій	33	10. Лубенскій	17
3. Золотоношскій . . .	31	11. Кременчугскій. . .	17
4. Константиноградскій .	28	12. Лохвицкій	16
5. Пирятинскій. . . .	26	13. Миргородскій . . .	16
6. Зѣньковскій. . . .	25	14. Хорольскій. . . .	13
7. Роменскій	20	15. Кобелякскій . . .	11
8. Гадячскій	18	По губерніи . . .	23

Для болѣе яснаго изображенія степени урожайности хлѣбовъ въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, мы распредѣлимъ уѣзды, а затѣмъ и отдѣльныя волости въ каждомъ уѣздѣ, по степени урожайности каждаго изъ семи главныхъ хлѣбовъ на нѣсколько группъ, а именно:

1) мѣстности съ полнымъ неурожаемъ (съ среднимъ урожаемъ на 1 дес. ниже потребнаго количества сѣмянъ для обсѣмененія этой десятины, т. е. для ржи, напр., съ урожаемъ ниже 8 пуд.) *).

2) мѣстности съ плохимъ урожаемъ (съ урожаемъ свыше потребнаго количества пудовъ для обсѣмененія 1 дес., но ниже 20 пуд.);

3) мѣстности съ урожаемъ ниже средняго (отъ 20 до 40 пуд. на 1 дес.);

4) мѣстности съ среднимъ урожаемъ (отъ 40 до 60 пуд. на 1 дес.); и

5) мѣстности съ урожаемъ выше средняго (отъ 60 до 80 пуд. на 1 дес.);

6) мѣстности съ хорошимъ урожаемъ (свыше 80 пуд. на 1 дес.).

Сообразно съ такой группировкой, по степени урожайности ржи изъ всѣхъ уѣздовъ только 1 изъ приднѣпровскихъ уѣздовъ (Переяславскій) долженъ быть отнесенъ въ группу мѣстностей съ среднимъ урожаемъ; 6 уѣздовъ, изъ коихъ 3 (Прилукскій, Пирятинскій и Роменскій) лежатъ въ сѣверной и сѣверовосточной полосѣ губерніи, 1 (Зѣньковскій)—въ восточной, 1 (Константиноградскій)—въ юго-восточной и 1 (Золотоношскій)—въ побережьи Днѣпра, оказываются съ урожаемъ ниже средняго; всѣ-же остальные 8 уѣздовъ, расположенные преимущественно въ центральной и юго-западной частяхъ губерніи, должны быть причислены къ группѣ мѣстностей съ плохимъ уражаемъ.

Такъ какъ урожай всѣхъ хлѣбовъ въ кр-скихъ хозяйствахъ по губерніи получился гораздо худшій чѣмъ въ хозяйствахъ частныхъ владѣльцевъ и при томъ настолько низкій, что поставилъ на очередь вопросъ о принятіи экстренныхъ мѣръ къ обезпеченію населенія придовольствіемъ и сѣменами, то мы для кр-скихъ хозяйствъ не будемъ ограничиваться группировкой однихъ лишь уѣздовъ по степени урожайности, а сообразно съ принятымъ дѣленіемъ дадимъ и группировку волостей. Такую детальную группировку мѣстностей тѣмъ болѣе удобно сдѣлать только для кр-скихъ хозяйствъ, что мы, какъ видно изъ таблицъ, получили объ урожайности крестьянскихъ посѣвовъ въ 2, $2^1/_2$, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже почти въ 3 раза больше сообщеній, чѣмъ объ урожаѣ во владѣльческихъ хозяйствахъ, вслѣдствіе чего и среднія, выведенныя для такихъ небольшихъ

*) Для озимой и яровой пшеницы и ячменя такою предѣльною нормою будутъ также, какъ и для ржи, 8 пуд., для овса—9 пуд., для гречихи 7 пуд. и для проса—3 пуда.

раіоновъ какъ волость, только для крестьянскихъ хлѣбовъ могутъ быть признаны болѣе или менѣе близкими къ дѣйствительности. Считаемъ нужнымъ оговориться, что тѣмъ не менѣе среднія данныя объ урожайности разныхъ хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ выведены нами изъ слишкомъ небольшаго числа сообщеній; а по нѣкоторымъ волостямъ у у насъ даже не имѣется никакихъ свѣдѣній.

По степени урожайности ржи въ крестьянскихъ хозяйствахъ всѣ волости въ различныхъ уѣздахъ губерніи могутъ быть распредѣлены по группамъ слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы:	Число волост. откуда не получено свѣд.	Съ полнымъ неурож.	Число волостей съ урожаемъ ржи: Плохимъ	Ниже средн.	Средн.	Выше средн.	Хорошимъ.
Гадячскій	—	—	11	7	—	—	—
Золотоношскій	—	—	6	13	1	—	—
Зѣньковскій	—	—	3	12	1	—	—
Кобелякскій	2	1	17	—	—	—	—
Константиноградскій	2	—	9	7	1	2	—
Кременчугскій	—	5	11	2	1	—	—
Лохвицкій	2	—	8	4	—	—	—
Лубенскій	3	—	7	4	—	—	—
Миргородскій	2	—	14	—	—	—	—
Переяславскій	1	—	1	4	5	3	1
Пирятинскій	1	—	4	9	1	—	—
Полтавскій	—	3	10	8	—	—	—
Прилукскій	—	1	3	10	3	—	—
Роменскій	—	1	9	9	—	—	—
Хорольскій	—	3	12	2	—	—	—
По губерніи	13	14	125	91	13	5	1

Слѣдовательно, изъ 249 волостей, откуда имѣются свѣдѣнія, въ 14 (5,6%) рожь не уродилась вовсе, такъ что даже въ среднемъ не возвратила сѣмянъ, въ 125 волостяхъ (50,2%) она уродилась плохо, въ 91 (36,6%) урожай ея оказался ниже средняго, въ 13 (5,2%)—средній, въ 5 вол. (2,0%)—выше средняго и въ 1 вол. (0,4%)—хорошій.

Списокъ волостей съ распредѣленіемъ ихъ на указанныя группы мы помѣщаемъ въ Примѣчаніяхъ [1]) въ концѣ настоящаго очерка, здѣсь же скажемъ всего нѣсколько словъ объ общемъ распредѣленіи степени урожайности въ разныхъ частяхъ губерніи. Мѣстность полнаго неурожая ржи, въ среднемъ у крестьянъ не воротившаго даже сѣмянъ, тянется неширокою, мѣстами прерывающеюся полосою, поперекъ центра губерніи, съ востока на западъ. На востокѣ она начинается верстахъ въ 15 западнѣе г. Полтавы (Елизаветинская вол.), а оканчивается на западѣ почти въ такомъ же разстояніи отъ Днѣпра; въ восточной своей части эта полоса довольно узка, захватывая всего лишь 3 волости Полтавскаго уѣзда (Елизаветинск., Демидовск. и Решетиловск.) и 1 вол. Кобелякск. у. (Волчерѣчск.), и затѣмъ перерывается болѣе узкою полосою посредственнаго урожая, давшаго въ среднемъ отъ 8 до 20 пуд., или немного болѣе 20 пуд. на 1 дес., полосою, идущею съ С. В. на Ю. З. вдоль лѣваго берега р. Псла (Бѣлоцерковск. и Каленниковск. вв., Хорольск. у., Хорошковск. в., Коболякск. у., и Песковск. и Манжелѣевск. вв., Кременчугск. у.); за р. Псломъ полоса полнаго неурожая вновь появляется и за-

[1]) Какъ это, такъ и всѣ послѣдующія примѣчанія см. въ концѣ очерка.

хватываетъ уже значительно болѣе широкое пространство, заключая въ себѣ на югѣ Потокск. в., Кременчугск. у., въ центрѣ—4 другихъ наиболѣе сѣверныхъ волостей Кременчугскаго же уѣзда (Крынковск., Пустовойтовск., Глобинск. и Горбовск.) а на сѣверѣ—3, прилегающія отчасти къ границамъ Кременчугск. уѣзда, волости Хорольск. у. (Семеновск., Криворудск. и Еньковск.). Кромѣ того, въ видѣ отдѣльныхъ оазисовъ встрѣчаются волости также съ полнымъ неурожаемъ—на крайнемъ югѣ: Орликск. вол., Кобелякск. у., и—въ самой сѣверной части губерніи: Глинская вол., Роменск. у., и близко къ послѣдней расположенная Сребрянск. в., Прилукск. уѣзда. Въ остальной части губерніи преобладаетъ плохой урожай ржи (отъ 8 до 20 п. на д.), раіонъ котораго тянется почта сплошной полосой посреди губерніи съ С. на Ю. Эта полоса плохаго урожая на сѣверѣ довольна узка, захватывая лишь пространство между Чернече-Слободской вол., Роменскаго у.,—на В. и Блотницк. в., Прилукск. у.,—на З; но направляясь на югъ, эта полоса быстро расширяется и занимаетъ, за небольшими исключеніями, всю центральную часть губерніи, оставляя лишь на право и на лѣво отъ себя вдоль восточной и вдоль сѣверной и западной границъ губерніи узкія полосы съ урожаемъ нѣсколько болѣе значительнымъ, но во всякомъ случаѣ ниже средняго (отъ 20 до 40 пуд. на дес.). Восточная полоса этого посредственнаго урожая начинается на сѣверѣ съ Хоружевск. вол., Роменскаго у. и идетъ вдоль границы Харьковской губ., или неподалеку отъ нея, черезъ центральныя и юго-восточныя волости Роменск. у., черезъ всю центральную часть Гадячскаго у., захватываетъ $^3/_4$ Зѣньковск. у. и болѣе $^1/_2$ Полтавск. у., въ особенности заворсклянскую часть послѣдняго, откуда и переходитъ въ восточную половину Константиноградск. у., заканчиваясь тамъ группою волостей съ болѣе значительнымъ урожаемъ ржи: среднимъ (отъ 40 до 60 пуд.) и даже выше средняго (60—80 пуд.). Западная полоса урожая ржи ниже-средняго (20—40 пуд.) распространяется на болѣе широкое пространство, но за то значительно короче въ длину и мѣстами пересѣкается раіонами плохаго урожая; въ общемъ можно сказать, что начинаясь на сѣверо-востокѣ Бережовск. волостью (Прилукск. у.), эта полоса занимаетъ почти весь Прилукск. у., кромѣ юго-восточнаго его угла, значительную часть Пирятинск. у., кромѣ центральныхъ волостей этого уѣзда, расположенныхъ приблизительно вдоль бывшаго почтоваго тракта изъ Лубенъ въ Переяславъ, и значительную часть Золотоношск. у., гдѣ и оканчивается въ Лялинской вол., при впаденіи р. Сулы въ Днѣпръ. Сѣверо-западная окраина этой полосы, а именно почти весь Переяславск. у., кромѣ Ерковск. вол.—съ неудовлетворительнымъ урожаемъ, и 3 южныхъ волостей—съ урожаемъ ниже средняго, отличается болѣе высокимъ урожаемъ ржи, находясь въ этомъ отношеніи, по сравненію со всей Полтавской губ. и даже съ юго-восточной ея окраиной, въ исключительномъ положеніи; здѣсь почти во всѣхъ волостяхъ урожай получился или средній (40—60 пуд.), или выше средняго (60—80 пуд.), а въ Березанской вол.—даже превосходный, достигающій въ среднемъ по волости (изъ 8 сообщ.) въ крестьянскихъ хозяйствахъ 96 пуд. на дес.

Къ этому надо еще добавить, что при учетѣ урожая, какъ ржи, такъ и озимой пшеницы, средняя величина урожая опредѣлялась по отношенію къ площади, оставшейся подъ посѣвомъ озимей ко времени жатвы; если учетъ высоты урожая относить не къ этой площади, а ко всей площади озимыхъ посѣвовъ, то, вспомнивъ, что было сказано выше о размѣрахъ пересѣвовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи, придется признать урожай ржи еще болѣе неудовлетворительнымъ и къ раіону полнаго неурожая этого хлѣба отнести еще гораздо большую площадь.

Урожай озимой пшеницы по отдѣльнымъ уѣздамъ въ помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствахъ выражается цифрами слѣдующей таблицы (въ пудахъ на 1 дес.):

УѢЗДЫ:	Владѣльческія хозяйства.			Крестьянскія хозяйства.		
	Число сообщен.	Средній урожай.	Колебанія.	Число сообщен.	Средній урожай.	Колебанія.
Гадячскій . .	16	27	(4— 70)	24	15	(4— 35)
Золотоношскій .	37	29	(0— 85)	50	20	(0— 70)
Зѣньковскій. .	28	27	(0— 65)	47	22	(2— 67)
Кобелякскій. .	31	16	(0— 65)	36	10	(0— 40)
Константиногр.	47	41	(5—120)	17	28	(9— 80)
Кременчугскій .	12	18	(5— 35)	51	16	(3— 50)
Лохвицкій . .	14	8	(0— 28)	36	13	(0— 50)
Лубенскій . .	9	21	(7— 40)	25	22	(5— 50)
Миргородскій .	31	19	(0— 60)	76	9	(0— 25)
Переяславскій .	32	45	(10—150)	44	44	(8—120)
Пирятинскій .	19	27	(3— 73)	10	23	(8— 42)
Полтавскій . .	29	30	(0— 80)	52	12	(0— 50)
Прилукскій . .	29	32	(0—100)	18	21	(0— 40)
Роменскій . .	13	25	(0— 51)	11	17	(2— 35)
Хорольскій . .	53	15	(0— 73)	45	12	(0— 60)
По губер.	400	27	(0—150)	542	18	(0—120)

Порядокъ уѣздовъ по нисходящей высотѣ урожайности озимой пшеницы (для помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствъ совмѣстно) будетъ слѣдующій:

УѢЗДЫ:	Средній урожай 1 дес. въ пуд.	УѢЗДЫ:	Средній урожай 1 дес. въ пуд.
1. Переяславскій . . .	44	9. Гадячскій	20
2. Константиноградскій .	37	10. Полтавскій	18
3. Прилукскій	28	11. Кременчугскій. . .	16
4. Пирятинскій. . . .	26	12. Хорольскій	14
5. Золотоношскій . . .	24	13. Кобелякскій . . .	13
6. Зѣньковскій	24	14. Лохвицкій	12
7. Лубенскій	22	15. Миргородскій . . .	12
8. Роменскій	21	По губерніи.	22

Изъ послѣдней таблицы видно, что средній урожай озимой пшеницы оказался въ 1 только уѣздѣ (Переяславскомъ); въ 8 уѣздахъ онъ былъ ниже средняго; въ число этихъ уѣздовъ входятъ: 3 уѣзда сѣверо и сѣверо-западной полосы губерніи (Прилукскій, Пирятинскій и Роменскій), 2 уѣзда восточной полосы (Зѣньковскій и Гадячскій), 1 юго-восточный уѣздъ (Константиноградскій) и 1 приднѣпровскій (Золотоношскій); во всѣхъ прочихъ 7 уѣздахъ губерніи озимая пшеница уродилась плохо.

Число волостей, расгруппированныхъ по степени урожайности озимой пшеницы въ кр-скихъ хозяйствахъ на нѣсколько разрядовъ, по отдѣльнымъ уѣздамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Число волостей съ урожаемъ озимой пшеницы:

Уѣзды:	Число волост., откуда не получено свѣд.	Съ полнымъ неурож.	Плохимъ.	Ниже средняго	Средн.	Выше средн.	Хорошимъ
Гадячскій	9	2	4	3	—	—	—
Золотоношскій. . .	5	—	8	6	1	—	—
Зѣньковскій . . .	4	—	3	8	1	—	—
Кобелякскій . . .	8	4	7	1	—	—	—
Константиноградскій.	12	—	3	3	3	—	—
Кременчугскій . .	4	4	8	2	1	—	—
Лохвицкій	3	2	6	2	1	—	—
Лубенскій	5	—	3	6	—	—	—
Миргородскій . . .	4	6	6	—	—	—	—
Переяславскій. . .	2	—	1	5	6	1	—
Пирятинскій . . .	13	—	2	—	—	—	—
Полтавскій. . . .	5	4	10	1	1	—	—
Прилукскій. . . .	10	2	1	4	—	—	—
Роменскій	12	1	2	4	—	—	—
Хорольскій. . . .	4	4	6	3	—	—	—
По губерніи .	100	29	70	48	14	1	—

Итакъ, мы видимъ, что изъ 162 волостей, откуда получены свѣдѣнія объ урожаѣ озимой пшеницы въ кр-скихъ хозяйствахъ, въ 29 волостяхъ (17,9%) этотъ хлѣбъ въ нынѣшнемъ году вовсе не уродился, въ 70 (43,2%) уродился плохо, въ 48 (29,6%) урожай его оказался ниже средняго, въ 14 (8,7%)—средній и только въ 1 (0,6%) волости—выше средняго; хорошаго же урожая озимой пшеницы не было ни въ одной волости [2]).

Въ общемъ, несмотря на разрозненность данныхъ, можно придти къ заключенію, что по величинѣ урожая озимой пшеницы мѣстности губерніи располагаются приблизительно въ такомъ же порядкѣ, какъ и по урожаю ржи, только размѣры неурожая пшеницы гораздо значительнѣе и раіонъ ея полнаго неурожая долженъ быть значительно расширенъ какъ на сѣверъ, такъ и на югъ. Если провести линію: на западѣ—отъ с. Згуровки (Прилукск. у.) до впаденія р. Сулы въ Днѣпръ, на границѣ Золотоношск. и Кременчугск. уу., а на востокѣ—почти параллельную ей другую линію отъ м. Смѣлаго, Роменск. у., до м. Царичанки, Кобелякск. у., то между этими линіями заключится вся середина губерніи, составляющая болѣе половины всей площади губерніи (всего 171 волость); изъ 91 волости, расположенныхъ въ этой полосѣ, откуда мы имѣемъ свѣдѣнія объ урожаѣ озимой пшеницы, только въ двухъ волостяхъ (Песковской, Лохвицк. у., и Крюковск., Кременчугск. у.) урожай этого хлѣба оказался среднимъ; въ 19 вол. онъ оказался ниже средняго, въ 43—неудовлетворительнымъ (т. е. ниже 20 пуд. на дес.) и въ 27 волостяхъ—онъ не вернулъ и сѣмянъ. Внѣ этой полосы мѣстности съ полнымъ неурожаемъ являются лишь въ видѣ рѣдкаго невключенія (всего 2 вол.), а напротивъ того, встрѣчаются: 1 вол. съ урожаемъ выше средняго, а именно та-же Березанск. вол., Переяславск. у., которая оказалась первою по урожаю ржи, и 12 волостей съ урожаемъ среднимъ.

Урожай яровой пшеницы во владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствахъ по отдѣльнымъ уѣздамъ въ отчетномъ году былъ слѣдующій (въ пудахъ на 1 дес.):

УѢЗДЫ:	Владѣльческія хозяйства. Число сообщен.	Средній урожай.	Колебанія.	Кр-скія хозяйства. Число сообщеній	Средній урожай	Колебанія.
Гадячскій	23	52	(8—150)	114	33	(5— 90)
Золотоношскій	54	33	(9— 60)	129	24	(6— 50)
Зѣньковскій	42	45	(14— 97)	78	35	(14— 70)
Кобелякскій	55	29	(4— 62)	134	18	(4— 60)
Константиноградскій	89	61	(20—108)	199	44	(4—120)
Кременчугскій	18	42	(10— 95)	89	32	(8— 80)
Лохвицкій	24	29	(0—120)	74	25	(3— 60)
Лубенскій	25	24	(4— 60)	84	21	(3— 72)
Миргородскій	34	39	(12— 80)	145	27	(5— 60)
Переяславскій	35	40	(8—100)	41	34	(8—100)
Пирятинскій	92	30	(3— 60)	119	23	(2— 60)
Полтавскій	43	34	(5—100)	145	23	(3— 60)
Прилукскій	55	28	(0—100)	79	28	(2— 70)
Роменскій	46	38	(5— 90)	167	27	(2— 80)
Хорольскій	85	34	(9—105)	143	26	(6— 80)
По губерніи	720	38	(0—150)	1740	28	(2—120)

Распредѣленіе уѣздовъ по нисходящей высотѣ урожайности яровой пшеницы (для помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствъ совмѣстно) представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	УѢЗДЫ:	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.		УѢЗДЫ:	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.
1	Константиноградскій	49	9	Прилукскій	28
2	Зѣньковскій	37	10	Золотоношскій	27
3	Переяславскій	37	11	Пирятинскій	26
4	Гадячскій	36	12	Полтавскій	26
5	Кременчугскій	34	13	Лохвицкій	26
6	Роменскій	30	14	Лубенскій	23
7	Хорольскій	29	15	Кобелякскій	22
8	Миргородскій	29		По губерніи	31

Во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Константиноградскаго, урожай яровой пшеницы въ нынѣшнему году получился ниже средняго, а въ Константиноградскомъ у.—средній.

Распредѣленіе числа волостей въ различныхъ уѣздахъ по степени урожайности яровой пшеницы въ кр-скихъ хозяйствахъ является для нынѣшняго года слѣдующее:

УѢЗДЫ:	Число волостей съ урожаемъ яровой пшеницы: Число волост., откуда не получено свѣдѣній.	Съ полнымъ неурожаемъ.	Плохимъ.	Ниже средн.	Среднимъ.	Выше средн.	Хорошимъ.
Гадячскій	—	—	2	10	5	1	—
Золотоношскій	—	—	7	13	—	—	—
Зѣньковскій	—	—	—	7	8	1	—
Кобелякскій	2	—	8	10	—	—	—
Константиноградскій	2	—	1	8	6	1	3
Кременчугскій	—	—	3	9	7	—	—

УѢЗДЫ:	Число волост., отъ-куда не получено свѣдѣній.	Съ полнымъ неурожаемъ.	Плохимъ.	Ниже средн.	Среднимъ.	Выше средн.	Хорошимъ.
Лохвицкій.	2	—	5	6	1	—	—
Лубенскій.	3	—	4	7	—	—	—
Миргородскій. . . .	2	—	1	13	—	—	—
Переяславскій . . .	2	—	2	8	2	1	—
Пирятинскій	1	—	4	10	—	—	—
Полтавскій	—	—	6	14	1	—	—
Прилукскій	1	—	6	7	2	1	—
Роменскій.	—	—	5	12	2	—	—
Хорольскій	—	—	5	9	3	—	—
По губерніи . .	15	—	59	143	37	5	3

Полнаго неурожая яровой пшеницы, какъ видно изъ этихъ свѣдѣній, въ среднемъ не было ни въ одной волости; плохой урожай ея, изъ числа 247 волостей, откуда у насъ имѣются сообщенія корр., былъ въ 59 волостяхъ (23,9%), урожай ниже средняго—въ 143 волостяхъ (57,9%), средній—въ 37 (15,0%), выше средняго—въ 5 (2,0%) и хорошій урожай въ 3 волостяхъ (1,2%) [3]).

Въ распредѣленіи степени урожая яровой пшеницы на пространствѣ губерніи замѣчается уже значительное отступленіе отъ того, что мы замѣтили при обозрѣніи урожая озимыхъ хлѣбовъ. Хотя и встрѣчаются отдѣльныя мѣстности, въ которыхъ плохой урожай яровой пшеницы совпадаетъ съ полнымъ неурожаемъ озимей, напр. Елизаветинск., Демидовск. и Решетиловск. вв., Полтавск. у., Волчерѣчск. и Орликск. вв., Кобелякск. у. и Крыковск. вол., Кременчугск. у., точно также какъ и совпаденіе хорошаго, или по крайней мѣрѣ выше средняго урожая яровой пшеницы съ такимъ же урожаемъ одного или обоихъ озимыхъ хлѣбовъ, напр., Кохановск. и Берестовеньск. вв., Константиноградск. у., Рогозовск. в., Переяславск. у., и т. д., но въ общемъ раіоны слабаго урожая яровой пшеницы располагаются на пространствѣ губерніи нѣсколько иначе. Несмотря на значительную пестроту этого урожая, можно однако замѣтить, что наиболѣе значительная полоса плохого урожая этого хлѣба идетъ почти непрерывно вдоль всего теченія р. Сулы, начинаясь на С. В. съ Перекоповск. вол., Роменск. у., и оканчиваясь на Ю. З. Солоникск. вол., Кременчугск. у.; въ среднемъ теченіи Сулы этотъ раіонъ неудовлетворительнаго урожая яровой пшеницы распространяется далеко на З. и С. З., придерживаясь преимущественно долины р. Удая. Изъ другихъ, менѣе обширныхъ раіоновъ плохого урожая этого хлѣба можно отмѣтить еще рядъ мѣстностей, группирующихся около нижняго теченія р. Ворсклы, начиная съ Щербаковск. вол., Полтавск. у., а также почти такой-же изрѣдка лишь прерывающійся рядъ мѣстностей по всему почти теченію рр. Супоя и Золотоношки. Изъ сопоставленія перечисленныхъ раіоновъ плохого урожая яровой пшеницы можно, повидимому, сдѣлать заключеніе, что на не урожай этого хлѣба въ Полтавской губерніи преимущественно имѣли вліяніе какія либо почвенныя или иныя условія, сопровождающія теченіе рѣкъ, омывающихъ губернію; но такому заключенію противорѣчить то обстоятельство, что подобнаго вліянія не проявила главная изъ второстепныхъ рѣчекъ, протегающихъ по Полтавской губерніи, а именно Пселъ; на-

ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА

противъ того, въ среднемъ теченіи этой рѣки и ея притоковъ Хорола и Груни урожай яровой пшеницы былъ большею частью средній или же немногимъ ниже средняго.

Урожайность ячменя въ нынѣшнемъ году во владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствахъ по отдѣльнымъ уѣздамъ опредѣляется цифрами слѣдующей таблицы (въ пуд. на 1 дес.):

УѢЗДЫ:	Владѣльческія хозяйства. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебанія.	Кр-скія хозяйства. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебанія.
Гадячскій	22	45	(8— 70)	115	34	(7— 75)
Золотоношскій	49	26	(5— 70)	124	21	(5— 55)
Зѣньковскій	43	44	(10—100)	79	37	(5— 75)
Кобелякскій	54	30	(6— 72)	132	19	(4— 60)
Константиноградскій	92	63	(21—160)	195	44	(8—150)
Кременчугскій	18	34	(8— 70)	90	25	(6— 70)
Лохвицкій	35	28	(5— 80)	81	23	(4— 60)
Лубенскій	24	22	(3— 45)	88	18	(3— 60)
Миргородскій	32	35	(12— 85)	144	23	(4— 60)
Переяславскій	39	28	(0— 90)	61	33	(6—100)
Пирятинскій	86	25	(3— 65)	117	21	(2— 43)
Полтавскій	40	36	(10— 80)	144	23	(0— 50)
Прилукскій	57	25	(0— 93)	113	25	(0— 70)
Роменскій	49	39	(15—108)	186	31	(2— 80)
Хорольскій	83	32	(0—100)	139	24	(5— 80)
По губерніи	723	36	(0—160)	1808	27	(0—150)

Располагая всѣ уѣзды по нисходящей высотѣ урожайности ячменя, вычисленной для владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствъ совмѣстно, мы будемъ имѣть слѣдующій порядокъ уѣздовъ:

УѢЗДЫ:	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	УѢЗДЫ:	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.
1. Константиноградскій	50	9. Миргородскій	25
2. Зѣньковскій	41	10. Прилукскій	25
3. Гадячскій	36	11. Лохвицкій	24
4. Роменскій	32	12. Золотоношскій	23
5. Переяславскій	31	13. Пирятинскій	23
6. Хорольскій	27	14. Кобелякскій	22
7. Кременчугскій	26	15. Лубенскій	13
8. Полтавскій	26	По губерніи	29

Средній урожай ячменя, какъ можно видѣть изъ этой таблицы, былъ въ нынѣшнемъ году удовлетворительный только въ 2 уѣздахъ восточной и юговосточной окраины губерніи (Зѣньковскомъ и Константиноградскомъ); въ 1 изъ центральныхъ уѣздовъ (Лубенскомъ) ячмень уродился въ среднемъ плохо, а въ остальныхъ 12 уѣздахъ урожай этого хлѣба былъ ниже средняго.

Группируя число волостей въ различныхъ уѣздахъ по степени урожайности ячменя въ кр-скихъ хозяйствахъ, мы получимъ такое ихъ распредѣленіе:

Число волостей съ среднимъ урожаемъ ячменя:

УѢЗДЫ:	Число волост., откуда неполучено свѣдѣній	Съ полнымъ неурожаемъ.	Плохимъ.	Ниже средняго	Среднимъ.	Выше средняго	Хорошимъ.
Гадячскій	1	—	2	10	6	—	—
Золотоношскій	—	1	9	10	—	—	—
Зѣньковскій	—	—	—	8	5	3	—
Кобелякскій	2	—	11	6	1	—	—
Константиноградскій	2	—	1	10	4	1	3
Кременчугскій	—	—	7	9	3	—	—
Лохвицкій	2	—	6	6	—	—	—
Лубенскій	3	1	6	4	—	—	—
Миргородскій	2	—	3	11	—	—	—
Переяславскій	1	—	5	7	1	1	—
Пирятинскій	1	—	5	9	—	—	—
Полтавскій	—	—	7	12	2	—	—
Прилукскій	1	—	7	8	1	—	—
Роменскій	—	—	3	11	4	1	—
Хорольскій	—	—	6	10	1	—	—
По губеніи	14	2	78	131	28	6	3

Изъ 248 волостей, откуда имѣются свѣдѣнія объ урожайности ячменя въ кр-скихъ хозяйствахъ, въ 2 волостяхъ ($0,_8$%) хлѣбъ этотъ неуродился вовсе, въ 78 волостяхъ ($31,_5$%) урожай его былъ плохой. въ 131 ($52,_8$%)—ниже средняго, въ 28 ($11,_3$%)—средній, въ 6 ($2,_4$%)—выше средняго и въ 3 волостяхъ ($1,_2$%)—хорошій [4]).

Изъ этого видно, что урожай ячменя, будучи немного ниже урожая яровой пшеницы, отличался повидимому такой-же пестротой. Порядокъ уѣздовъ, расположенныхъ по степени урожайности этого хлѣба, также мало разнится отъ предъидущаго; то-же почти можно сказать и относительно распредѣленія недорода ячменя въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи. Раіоны плохого урожая обоихъ этихъ хлѣбовъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частностей, болѣе или менѣе совпадаютъ, при чемъ недородъ ячменя распространяется лишь на нѣсколько болѣе обширныя площади, захватывая главнымъ образомъ большее число волостей, расположенныхъ на водораздѣлахъ Сула—Удай и Сула—Супой.

Урожай овса въ помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствахъ въ различныхъ уѣздахъ губерніи въ настоящемъ году былъ слѣдующій (въ пудахъ на 1 дес.):

	Владѣльческія хозяйства.			Кр-скія хозяйства.		
УѢЗДЫ:	Чис. сообщ.	Ср. урож.	Колебанія.	Чис. сообщ.	Ср. урож.	Колебанія.
Гадячскій	20	45	(8— 80)	107	30	(6—100)
Золотоношскій	57	32	(2— 80)	124	22	(3— 80)
Зѣньковскій	41	45	(7—110)	62	36	(3— 90)
Кобелякскій	49	31	(6— 65)	76	19	(3— 60)
Константиноградскій	80	65	(18—170)	160	45	(6—170)
Кременчугскій	17	41	(8— 80)	73	24	(3— 61)
Лохвицкій	35	27	(5—140)	76	20	(4— 60)
Лубенскій	33	33	(3—150)	89	20	(2—150)
Миргородскій	32	33	(10— 82)	122	19	(4— 60)

У ѣ з д ы:	Чис. сообщ.	Сред. урож.	Колебанія.	Чис. сообщ.	Средн. урож.	Колебан.
Переяславскій	44	37	(10— 80)	65	29	(5— 75)
Пирятинскій	94	24	(3— 61)	118	19	(2— 45)
Полтавскій	40	35	(10— 88)	121	25	(0— 80)
Прилукскій	79	33	(5— 80)	127	28	(4— 65)
Роменскій	52	43	(16—110)	191	38	(5—108)
Хорольскій	82	35	(0—115)	112	22	(0— 70)
По губерніи	755	37	(0—170)	1623	28	(0—170)

Порядокъ уѣздовъ, если мы ихъ расположимъ по нисходящей высотѣ средней урожайности овса, вычисленной совмѣстно для владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствъ, будетъ такой:

У ѣ з д ы:	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	У ѣ з д ы:	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.
1. Константиноградскій	52	9. Золотоношскій	25
2. Зѣньковскій	39	10. Полтавскій	24
3. Роменскій	39	11. Кобелякскій	24
4. Переяславскій	32	12. Лубенскій	23
5. Гадячскій	32	13. Лохвицкій	22
6. Прилукскій	30	14. Миргородскій	22
7. Хорольскій	28	15. Пирятинскій	21
8. Кременчугскій	27	По губерніи	31

По средней высотѣ урожайности овса только 1 уѣздъ восточной полосы губерніи (Константиноградскій) слѣдуетъ отнести въ группу мѣстностей съ среднимъ урожаемъ этого хлѣба; во всѣхъ-же прочихъ уѣздахъ губерніи урожай овса былъ ниже средняго, при чемъ изъ этихъ уѣздовъ овесъ наилучше уродился въ одномъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ (Роменскомъ) и одномъ изъ восточныхъ (Зѣньковскомъ), а наихуже—въ центральныхъ уѣздахъ (Лубенскомъ, Лохвицкомъ, Миргородскомъ и Пирятинскомъ).

Располагая число волостей въ отдѣльныхъ уѣздахъ по группамъ, сообразно степени средней урожайности въ нихъ овса въ кр-скихъ хозяйствахъ, мы получимъ такую таблицу:

Число волостей съ среднимъ урожаемъ овса:

У ѣ з д ы:	Число волост., откуда неполучено свѣдѣній.	Съ полнымъ неурожаемъ.	Плохимъ.	Ниже средн.	Среднимъ.	Выше средн.	Хорошимъ.
Гадячскій	—	—	4	8	5	1	—
Золотоношскій	—	1	8	9	2	—	—
Зѣньковскій	1	—	1	8	4	1	1
Кобелякскій	4	1	7	8	—	—	—
Константиноградскій	2	—	—	8	7	4	—
Кременчугскій	1	—	5	10	3	—	—
Лохвицкій	2	—	6	6	—	—	—
Лубенскій	—	1	7	3	3	—	—
Миргородскій	2	—	7	7	—	—	—
Переяславскій	1	1	3	8	2	—	—
Пирятинскій	1	—	10	4	—	—	—
Полтавскій	—	—	6	14	1	—	—
Прилукскій	—	—	4	11	2	—	—
Роменскій	—	—	1	11	6	1	—
Хорольскій	—	—	6	10	1	—	—
По губерніи	14	4	75	125	36	7	1

Слѣдовательно, изъ общаго числа 248 волостей, изъ которыхъ намъ доставлены свѣдѣнія объ урожаѣ овса въ кр-скихъ хозяйствахъ въ текущемъ году, въ 4 (1,6%) овесъ не уродился вовсе, въ 75 (30,3%) урожай его былъ плохой, въ 125 (50,4%)—ниже средняго, въ 36 (14,5%) средній, въ 7 (2,8%)—выше средняго и лишь въ 1 волости (0,4%)—хорошій [5]).

Мѣстности съ болѣе или менѣе посредственнымъ урожаемъ овса какъ будто бы болѣе равномѣрно распредѣлены на пространствѣ губерніи. Раіонъ, гдѣ расположены болѣе всего мѣстности съ неудовлетворительнымъ урожаемъ, и гдѣ находятся также всѣ волости, за исключеніемъ одной Царичанской. съ среднимъ по волости сборомъ овса, неворотившимъ сѣмянъ, можетъ быть очерченъ на картѣ губерніи въ видѣ равносторонняго треугольника между р. Днѣпромъ, р. Сулою и линіей, идущей съ востока на западъ почти по параллельно между г. Глинскомъ, Роменск. у., и с. Ерковцами, Переяславск. у.

Величины урожая гречихи по отдѣльнымъ уѣздамъ въ 1892 г. во владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствахъ были слѣдующія (въ пудахъ на 1 дес.):

Уѣзды:	Владѣльческія хозяйства.			Кр-скія хозяйства.		
	Число сообщ.	Средн. урожай.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. урожай.	Колебанія.
Гадячскій	18	28	(7— 60)	91	20	(4 — 70)
Золотоношскій	41	41	(3— 90)	122	26	(0 — 90)
Зѣньковскій	36	40	(0— 85)	67	30	(0 — 80)
Кобелякскій	39	21	(5— 70)	99	17	(1½— 60)
Константиноградскій	35	39	(0—140)	72	28	(0 — 70)
Кременчугскій	17	26	(4— 65)	87	25	(3 — 80)
Лохвицкій	29	40	(3—135)	73	33	(0 — 75)
Лубенскій	30	30	(2— 80)	101	19	(0 — 75)
Миргородскій	30	30	(12— 70)	143	21	(3 — 70)
Переяславскій	36	37	(10—110)	65	39	(10 —150)
Пирятинскій	57	16	(0— 65)	86	15	(0 — 65)
Полтавскій	36	25	(10— 84)	127	19	(3 — 60)
Прилукскій	42	29	(0—100)	109	29	(0 — 75)
Роменскій	39	31	(6— 70)	174	36	(0 —100)
Хорольскій	69	32	(0 —103)	129	24	(2 — 60)
По губерніи	554	31	(0—140)	1545	25	(0 —150)

Расположимъ всѣ уѣзды по нисходящей высотѣ урожайности гречихи въ нынѣшнемъ году, вычисливши такую урожайность для владѣльческихъ и кр-скихъ хозяйствъ совмѣстно. Тогда мы будемъ имѣть такой порядокъ уѣздовъ:

Уѣзды:	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.	Уѣзды:	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.
1. Переяславскій	38	9. Кременчугскій	25
2. Лохвицкій	35	10. Миргородскій	23
3. Роменскій	35	11. Лубенскій	22
4. Зѣньковскій	33	12. Гадячскій	22
5. Константиноградскій	31	13. Полтавскій	20
6. Золотоношскій	30	14. Кобелякскій	19
7. Прилукскій	29	15. Пирятинскій	16
8. Хорольскій	27	По губерніи	27

Въ одномъ изъ южныхъ уѣздовъ (Кобелякскомъ) и въ одномъ изъ центральныхъ (Пирятинскомъ) гречиха уродилась плохо, а во всѣхъ прочихъ уѣздахъ урожай ея былъ ниже средняго; изъ этихъ 13 уѣздовъ наилучшій урожай разсматриваемаго хлѣба былъ въ уу. Лохвицкомъ и Роменскомъ, а наихудшій—въ Лубенскомъ, Гадячскомъ и Полтавскомъ.

Группировка числа волостей въ различныхъ уѣздахъ по степени средней урожайности въ нихъ гречихи въ кр-скихъ хозяйствахъ будетъ такая:

УѢЗДЫ:	Число волост., откуда не получено свѣдѣній.	Съ полнымъ неурожаемъ.	Плохимъ.	Ниже средн.	Среднимъ.	Выше средн.	Хорошимъ.
	Число волостей съ среднимъ урожаемъ гречихи:						
Гадячскій	1	—	10	5	2	—	—
Золотоношскій	—	—	8	8	4	—	—
Зѣньковскій	1	—	2	8	2	2	1
Кобелякскій	2	2	11	5	—	—	—
Константиноградскій	5	—	4	9	1	2	—
Кременчугскій	—	1	10	4	4	—	—
Лохвицкій	2	—	—	7	4	1	—
Лубенскій	—	2	7	3	2	—	—
Миргородскій	2	—	6	8	—	—	—
Переяславскій	1	—	4	6	3	—	1
Пирятинскій	1	2	8	3	—	1	—
Полтавскій	—	1	9	10	1	—	—
Прилукскій	—	—	2	9	4	2	—
Роменскій	—	—	3	11	3	2	—
Хорольскій	—	—	5	11	1	—	—
По губерніи	15	8	89	107	31	10	2

Таблица обнаруживаетъ, что, за исключеніемъ 15 волостей, откуда не было получено статистическимъ бюро свѣдѣній объ урожаѣ гречихи въ кр-скихъ хозяйствахъ, въ числѣ остальныхъ 247 волостей 8 ($3{,}_2\%$) оказалось съ полнымъ неурожаемъ этого хлѣба, въ 89 волостяхъ ($36{,}_0\%$) гречиха уродилась плохо, въ 107 ($43{,}_4\%$) урожай ея былъ ниже средняго, въ 31 ($12{,}_8\%$)—средній, въ 10 ($4{,}_0\%$)—выше средняго и въ 2 волостяхъ ($0{,}_8\%$)—хорошій [6]).

Большая часть мѣстностей съ полнымъ неурожаемъ или съ неудовлетворительнымъ урожаемъ (ниже 20 пуд. на дес.) гречихи расположена въ уѣздахъ, прилегающихъ къ Днѣпру, или находящихся неподалеку отъ него. Вообще если раздѣлить всю губернію на двѣ почти равныя половины линіею, идущею почти параллельно Днѣпру отъ с. Згуровки, Прилукск. у., на сѣверѣ до м. Нефорощи, Константиноградск. у., на югѣ, то въ юго-западной половинѣ окажутся всѣ волости съ полнымъ неурожаемъ гречихи въ крестьянскихъ хозяйствахъ и болѣе $^3/_4$ волостей съ неудовлетворительнымъ ея урожаемъ; впрочемъ, и въ этой половинѣ губерніи слѣдуетъ отмѣтить мѣстности съ урожаемъ большею частью среднимъ, т. е. превышающимъ 40 пуд. на дес., какъ напр.. почти весь Переяславскій уѣздъ, значительная часть Золотоношск., часть Кременчугск. у. и пр. При обычныхъ для Полтавской губ. неурожаяхъ гречихи, которая, какъ мы видѣли раньше, давала за предшествующее 6-лѣтіе всего только 29 пуд. на дес. въ среднемъ на

крестьянскихъ земляхъ, и при сравнительно незначительной площади посѣва этого хлѣба, составляющей всего около $8^1/_2\%$ всей площади посѣвовъ на крестьянскихъ земляхъ въ губерніи, недородъ этого малоблагодарнаго хлѣба и въ нынѣшнемъ году не представлялъ бы въ общемъ особо важнаго значенія, если бы только онъ не сопровождался единовременно и неурожаемъ всѣхъ прочихъ хлѣбовъ. Надо, впрочемъ, отмѣтить, что именно въ уѣздахъ, гдѣ посѣвы гречихи распространены больше всего, тамъ и въ нынѣшнемъ году урожай этого хлѣба большею частью оказался болѣе сноснымъ, и во всякомъ случаѣ болѣе удовлетворительнымъ чѣмъ въ среднемъ для всей губерніи. Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, гдѣ приведенъ средній урожай гречихи въ уѣздахъ съ крестьянскимъ посѣвомъ этого хлѣба болѣе значительнымъ чѣмъ среднее для всей губерніи, а уѣзды расположены въ порядкѣ убывающей площади этихъ посѣвовъ (по данной губернской управы за 1891 г.):

У Ѣ З Д Ы:	% площади посѣва гречихи въ кр-ск. хоз.	Средній урожай гречихи (въ пуд. на дес.) въ кр. хоз. въ 1892 г.
Лохвицкій	20,7	33
Прилукскій	17,3	29
Золотоношскій	15,3	26
Роменскій	11,7	36
Среднее по губерніи	8,4	25

Величины урожайности проса въ помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствахъ въ текущемъ году въ различныхъ уѣздахъ губерніи были слѣдующія (въ пуд. на дес.):

У Ѣ З Д Ы:	Владѣльческія хозяйства.			Кр-скія хозяйства.		
	Число сообщен.	Средній урожай.	Колебанія.	Число сообщен.	Средній урожай.	Колебанія.
Гадячскій	22	49	(15—102)	113	38	(4— 80)
Золотоношскій	51	48	(5—100)	135	36	(6—120)
Зѣньковскій	39	55	(6—102)	69	41	(5—100)
Кобелякскій	47	48	(3—100)	111	35	(4—100)
Константиноградскій	74	85	(20—230)	182	65	(5—210)
Кременчугскій	15	58	(25—100)	89	37	(3—160)
Лохвицкій	35	34	(6— 80)	79	31	(0—200)
Лубенскій	31	35	(2—100)	96	29	(0—100)
Миргородскій	30	43	(10—100)	144	30	(3— 75)
Переяславскій	40	48	(4—155)	65	44	(4—150)
Пирятинскій	88	29	(0—100)	115	24	(1— 70)
Полтавскій	38	42	(12— 91)	126	30	(2—100)
Прилукскій	62	38	(0—100)	118	33	(0— 80)
Роменскій	46	54	(0—160)	172	45	(3—160)
Хорольскій	80	58	(10—120)	122	43	(0—120)
По губерніи	698	49	(0—230)	1736	39	(0—210)

Расположеніе уѣздовъ по нисходящей высотѣ урожайности проса, вычисленной для помѣщичьихъ и кр-скихъ хозяйствъ совмѣстно, будетъ представляться въ слѣдующемъ порядкѣ:

УѢЗДЫ:	Средній урожай 1 дес. въ пуд.	УѢЗДЫ:	Средн. урожай 1 дес. въ пуд.
1. Константиноградскій	71	9. Кобелякскій	39
2. Хорольскій	49	10. Прилукскій	35
3. Роменскій	47	11. Полтавскій	33
4. Зѣньковскій	46	12. Миргородскій	32
5. Переяславскій	46	13. Лохвицкій	32
6. Кременчугскій	41	14. Лубенскій	30
7. Золотоношскій	40	15. Пирятинскій	26
8. Гадячскій	39	По губерніи	42

Изъ этой таблицы видно, что урожай проса выше средняго получился въ 1 только Константиноградскомъ у.; средній урожай оказался въ 6 уѣздахъ, въ томъ числѣ: 3 приднѣпровскихъ (Переяславскій, Золотоношскій и Кременчугскій), 1 сѣверный (Роменскій), 1 восточный (Зѣньковскій) и 1 центральный (Хорольскій); во всѣхъ остальныхъ 9 уѣздахъ просо дало урожай ниже средняго, при чемъ оно хуже всего уродилось въ уѣздахъ центральной полосы губерніи (Миргородскомъ, Лохвицкомъ, Лубенскомъ и Пирятинскомъ).

Обращаясь къ разсмотрѣнію числа волостей въ различныхъ уѣздахъ, расгруппированныхъ по степени средней урожайности въ нихъ проса въ кр-скихъ хозяйствахъ, мы увидимъ, что распредѣленіе это будетъ представляться цифровыми данными слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ:	Число волостей, откуда не получено свѣдѣній.	Число волостей съ среднимъ урожаемъ проса: Съ полнымъ неурожаемъ.	Плохимъ.	Ниже средняго	Среднимъ.	Выше средняго	Хорошимъ.
Гадячскій	1	—	1	10	4	2	—
Золотоношскій	—	—	2	9	9	—	—
Зѣньковскій	1	—	—	7	4	3	1
Кобелякскій	2	—	3	8	6	1	—
Константиноградскій	2	—	1	1	9	3	5
Кременчугскій	—	—	2	8	4	4	1
Лохвицкій	2	—	3	5	3	1	—
Лубенскій	—	—	4	7	1	2	—
Миргородскій	2	—	2	10	2	—	—
Переяславскій	1	—	2	8	3	—	1
Пирятинскій	1	—	5	5	4	—	—
Полтавскій	—	—	1	17	2	1	—
Прилукскій	—	1	1	10	4	1	—
Роменскій	1	—	1	5	9	3	—
Хорольскій	—	—	—	8	8	1	—
По губерніи	13	1	28	118	72	22	8

Отсюда мы видимъ, что изъ 249 волостей, откуда мы имѣемъ свѣдѣнія объ урожаѣ проса у кр-нъ, въ 1 волости ($0{,}_4\%$) оно не уродилось вовсе, въ 28 волостяхъ ($11{,}_3\%$) уродилось плохо, въ 118 ($47{,}_4\%$) дало урожай ниже средняго, въ 72 ($28{,}_9\%$)—средній, въ 22 ($8{,}_8\%$)—выше средняго и въ 8 волостяхъ ($3{,}_2\%$)—хорошій [7]).

Изъ всѣхъ семи главныхъ хлѣбовъ, воздѣлываемыхъ въ Полтавской губ,, просо, такимъ образомъ, оказалось въ нынѣшнемъ году наиболѣе урожайнымъ; благопріятность этого вывода ослабляется однако тѣмъ обстоятельствомъ что площадь воздѣлыванія этого растенія довольно ограничена и едва превышаетъ $3^1/_3\%$ всѣхъ посѣвовъ на крестьянскихъ земляхъ. Обращая же затѣмъ вниманіе на распредѣленіе урожайности проса по территоріи губерніи, необходимо замѣтить, что особенно удовлетворительно она уродилась во всемъ Константиноградскомъ у., за исключеніемъ лишь Мало-Перещепинск. в.; затѣмъ болѣе или менѣе удовлетворителенъ былъ урожай его въ сѣверовосточной (Роменск. у.) и сѣверозападной (Переяславск. у.) окраинахъ губерніи; наконецъ, можно отмѣтить еще полосу средняго урожая этого хлѣба, идущую съ небольшими перерывами отъ востока къ западу поперекъ всей губерніи въ средней ея части; эта полоса захватываетъ почти весь Зѣньковскій у. юго-восточную окраину Миргородскаго у., почти весь Хорольскій у. и значительныя области въ средней части Кременчугскаго и въ южной части Золотоношскаго уу. Въ остальныхъ мѣстностяхъ урожай проса, за незначительными исключеніями, былъ ниже средняго, а мѣстами и вовсе неудовлетворителенъ.

До настоящаго года статистическое бюро, опредѣляя въ своихъ ежегодныхъ «Обзорахъ» по сельскому хозяйству степень урожайности разныхъ сельско-хозяйственныхъ растеній, воздерживалось однако отъ исчисленія абсолютныхъ величинъ сбора. Матеріалъ, которымъ оно пользовалось, а именно, сообщенія корреспондентовъ изъ среды преимущественно мѣстныхъ хозяевъ, затруднялъ возможность дѣлать изъ него такія абсолютные выводы, такъ какъ корреспонденты распредѣлены по территоріи губерніи не вполнѣ равномѣрно, и раіоны ихъ наблюденія не представляютъ какихъ либо областей съ точно опредѣленными границами. Въ нынѣшнемъ году, однако, неурожай, постигшій губернію, поставилъ на очередь въ мѣстной жизни весьма жгучій и важный вопросъ объ обезпеченіи сельскаго населенія продовольствіемъ и сѣменами для будущаго посѣва. Желая съ своей стороны содѣйствовать правильному выясненію этого вопроса на основаніи данныхъ, собранныхъ чрезъ посредство корреспондентовъ, мы сдѣлаемъ попытку выяснить размѣръ валоваго сбора разныхъ хлѣбовъ вообще въ губерніи и въ частности —на крестьянскихъ посѣвахъ, для чего кромѣ свѣдѣній о высотѣ урожая, выведеннаго изъ сообщеній корреспондентовъ, воспользуемся отчасти также и данными о размѣрахъ площади посѣвовъ разныхъ хлѣбовъ, ежегодно собираемыми уѣздными земскими управами, и объ измѣненіяхъ въ распредѣленіи этой площади по сообщеніямъ нашихъ корреспондентовъ. Думаемъ, что выведенный нами такимъ путемъ общій итогъ валоваго сбора, въ круглыхъ цифрахъ до 1 тысячи, долженъ быть довольно близокъ къ дѣйствительности, во первыхъ, вслѣдствіе того что средняя высота урожая выведена нами изъ весьма большаго числа сообщеній (2280) и что площади посѣвовъ опредѣляются въ сообщеніяхъ уѣздныхъ управъ также довольно вѣрно, о чемъ можно судить по незначительности колебаній относящихся сюда величинъ изъ году въ годъ въ теченіи весьма продолжительнаго времени, тѣмъ болѣе, что колебанія эти идутъ въ направленіяхъ, совпадающихъ почти во всемъ и съ наблюденіями нашихъ корреспондентовъ. Особенно близкими къ дѣйствительности должны оказаться наши вычисленія, относящіяся къ сбору хлѣбовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, такъ какъ данныя уѣздныхъ управъ о площади крестьянскихъ посѣвовъ отличаются особеннымъ постоянствомъ и такъ какъ наши среднія о степени урожайности хлѣбовъ на крестьянскихъ посѣвахъ выведены изъ

сообщеній, по числу своему въ 2— $2^1/_2$ раза превышающихъ число сообщеній, относящихся къ урожаю во владѣльческихъ хозяйствахъ. Послѣ этой оговорки, опредѣляющей степень достовѣрности сообщаемыхъ ниже исчисленій, мы можемъ прямо приступить къ краткому ихъ изложенію,

По Отчету губернской земской управы за 1891 г. подъ посѣвомъ различнаго рода хлѣбовъ во всей губерніи находилось слѣдующее число дес. земли:

Подъ посѣвомъ	ржи	785744 дес.
» »	озимой пшеницы .	133875 »
» »	яровой » . .	446097 »
» »	ячменя	330692 »
» »	овса	206774 »
» »	гречихи	168890 »
» »	проса	79765 »
	Итого	2151837 »

Посѣвную площадь нынѣшняго года мы можемъ признать приблизительно равной прошлогодней, основываясь прежде всего на томъ, что измѣненія посѣвной площади изъ года въ годъ, судя по Отчетамъ губернской земской управы, оказываются весьма незначительными; напр., въ 1891 г. для семи главныхъ хлѣбовъ увеличеніе ея произошло, сравнительно съ 1890 г., всего лишь на 79646 дес., или $3,_7{}^0/_0$ посѣвной площади 1890 г.; кромѣ того и изъ отвѣтовъ нашихъ корреспондентовъ за лѣто и осень текущаго года на вопросъ объ измѣненіяхъ площади посѣвовъ можно заключить, съ извѣстной степенью вѣроятности, что въ нынѣшнемъ году по всей губерніи подъ посѣвомъ хлѣбовъ было приблизительно такое-же количество дес. какъ и въ прошломъ году, такъ какъ изъ общаго числа 414 сообщеній по этому предмету въ 91 ($22^0/_0$) говорится объ увеличеніи, въ 76 ($18^0/_0$) сообщ.—объ уменьшеніи посѣвной площади и въ 247 ($60^0/_0$) сообщеніяхъ корр. утверждаютъ, что пространство ея не измѣнилось; въ общемъ итогѣ, слѣдовательно, число сообщеній объ увеличеніи посѣвной площади почти уравновѣшивается числомъ сообщеній противоположнаго характера. Наше допущеніе о пропорціональной зависимости между числомъ сообщеній корр. объ измѣненіи площади посѣвомъ и числомъ дес. земли, на которое увеличилась или уменьшилась она въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, является, конечно, только гипотеническимъ; но мы принуждены пользоваться этимъ допущеніемъ, за неимѣніемъ другого болѣе точнаго критерія. Итакъ, допустимъ, что въ 1892 г., также какъ и въ прошломъ, подъ посѣвомъ 7 вышеупомянутыхъ хлѣбовъ въ сложности находилось 2151837 дес. земли.

Распредѣленіе-же посѣвной площади между хлѣбами разнаго рода мы не можемъ признать одинаковымъ съ прошлогоднимъ, ибо мы видѣли уже, что, во первыхъ, часть полей, предназначавшихся подъ посѣвъ озимыхъ прошлою осенью, была незасѣяна по разнымъ причинамъ: по недостатку сѣмянъ, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій погоды во время посѣвнаго періода и проч., а во вторыхъ, нынѣшнею весною по меньшей мѣрѣ $7^0/_0$ площади, находившейся подъ посѣвомъ ржи и озимой пшеницы, было пересѣяно яровыми хлѣбами. Эта послѣдняя часть площади озимыхъ посѣвовъ, будучи отнесена къ общей площади посѣва озимей въ 1891 г., составляетъ 64373 дес. При сдѣланномъ выше предположеніи, что процентъ пересѣвовъ для озимой пшеницы въ общемъ былъ вдвое выше чѣмъ такой-же процентъ для ржи, мы найдемъ, что изъ 64373 дес. пересѣвовъ 48012 дес. приходится на рожь и 16361 дес. на озимую пшеницу. Полагая, далѣе, что прошлою осенью не засѣяно было такое-же количество ржи, какое было пересѣяно нынѣшнею

весною, мы получимъ, что въ 1892 г. подъ рожью находилось на 96024 и подъ озимой пшеницей на 16361 дес., а подъ обоими озимыми хлѣбами на 112385 дес. менѣе чѣмъ въ 1891 г. Эти 112385 дес. должны быть распредѣлены между различными яровыми хлѣбами, такъ какъ мы допустили, что общая посѣвная площадь въ нынѣшнемъ году осталась равною прошлогодней. Самое-же это распредѣленіе мы можемъ сдѣлать (опять-таки лишь съ извѣстною степенью вѣроятности) въ соотвѣтствіи съ относительнымъ числомъ сообщеній корр. объ увеличеніи площади посѣвовъ различныхъ яровыхъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году, сравнительно съ такою-же площадью для 1891 г. Объ увеличеніи площади, находившейся подъ посѣвомъ яровой пшеницы въ 1892 г., сравнительно съ прошлымъ годомъ, имѣются 52 сообщенія, ячменя—23, овса—10, гречихи—25 и проса—82 сообщеній, а всего 138 сообщеній. Если общее число этихъ сообщеній примемъ за 100, то окажется, что 37,7% ихъ относится къ яровой пшеницѣ, 16,7%—къ ячменю, 7,3%—къ овсу, 18,0%—къ гречихѣ и 20,3%—къ просу. Въ соотвѣтствіи съ этимъ получится такое распредѣленіе 112385 дес. между различными яровыми хлѣбами:

	Изъ 112385 дес. озим. поля засѣяно:
Яровой пшеницей . .	42369 дес.
Ячменемъ.	18768 »
Овсомъ	8204 »
Гречихой.	20230 »
Просомъ	22814 »

Принимая во вниманіе все сказанное, мы найдемъ, что въ 1892 г. подъ посѣвомъ различнаго рода хлѣбовъ должно было находиться приблизительно слѣдующее количество дес.:

Подъ посѣвомъ ржи	689720 дес.
» » озимой пшеницы . .	117514 »
» » яровой » . .	488466 »
» » ячменя	349460 »
» » овса	214978 »
» » гречихи	189120 »
» » проса	102579 »
Итого	2151837 »

Зная среднюю урожайность 1 дес. различныхъ хлѣбовъ по губерніи, легко вычислить общій валовой сборъ зерна этихъ хлѣбовъ для 1892 г. Будемъ имѣть:

	Собрано всего въ губ. въ 1892 г. пудовъ:
Ржи	15864000
Озимой пшеницы . .	2585000
Яровой » . .	15143000
Ячменя	10134000
Овса	6665000
Гречихи	5106000
Проса.	4308000
Итого . . .	59805000

Если мы тѣ-же самыя количества переведемъ съ пудовъ на четверти, согласно приведеннымъ раньше нормамъ вѣса зерна, выведеннымъ на основаніи данныхъ «Обзоровъ» за 1886—1891 гг., то получимъ слѣдующее:

	Собрано всего хлѣба (въ четвертяхъ):
Ржи	1803000
Озимой пшеницы	281000
Яровой »	1646000
Ячменя	1333000
Овса	1190000
Гречихи	798000
Проса	458000
Итого	7509000

Сравнивая эти выводы съ итогами валоваго сбора, опубликованными Департаментомъ земл. и сельск. пром. въ его изданіи «1892 г. въ сельскохоз. отношеніи», то получимъ слѣдующую разницу:

Собрано въ Полтавской губ. всего хлѣба (въ четвертяхъ):

	По нашему разсчету.	По свѣдѣніямъ Департ. земл. и сел. пром.	Разсчетъ статист. бюро болѣе(+)или менѣе(—) противъ разсч. Департ.
Ржи	1803000	1980000	—177000
Озимой пшеницы	281000	300000	— 19000
Яровой »	1646000	1064000	+582000
Ячменя	1333000	1088000	+245000
Овса	1190000	990000	+200000
Гречихи	798000	735000	+ 63000
Проса	458000	370000	+ 88000
Итого.	7509000	6527000	+982000

Приведенная таблица показываетъ, что по губерніи по нашимъ вычисленіямъ въ 1892 г. валовой сборъ ржи и озимой пшеницы оказывается ниже, а валовой сборъ остальныхъ хлѣбовъ, напротивъ того, выше чѣмъ по свѣдѣніямъ Департамента земл. и сел. пром.; вообще-же по нашему разсчету валовой сборъ всѣхъ хлѣбовъ превышаетъ почти на 1 милліонъ четвертей или на 15% количество собраннаго хлѣба, вычисленное Департаментомъ. Если вспомнить, что по свѣдѣніямъ Департамента степень урожайности почти всѣхъ хлѣбовъ опредѣлена была выше чѣмъ по свѣдѣніямъ статистическаго бюро, то столь значительная разница въ итогахъ валоваго сбора въ обратномъ направленіи произошла отъ сравнительно болѣе низкаго опредѣленія Департаментомъ площади посѣвовъ.

Въ виду практической важности вопроса, посмотримъ теперь, насколько собранное количество хлѣба разнаго рода достаточно для обсѣмененія озимыхъ и яровыхъ полей и для продовольствія жителей губерніи. По Отчету губернской земской управы за 1891 г., на посѣвъ хлѣбовъ требуется по губерніи слѣдующее количество четвертей:

Ржи	756000	четв.
Озимой пшеницы	115000	»
Яровой »	431000	»
Ячменя	345000	»
Овса	271000	»
Гречихи	167000	»
Проса	38000	»
Итого	2123000	»

Общее число жителей въ городахъ и селеніяхъ Полтавской губерніи, по свѣдѣніямъ Полтавскаго губернскаго статистическ. Комитета на 1 января 1892 г., съ присоединеніемъ къ нимъ средняго нормальнаго прироста за 1 годъ въ 1,8%, можно опредѣлить въ 2994000 душъ обоего пола. Полагая, по обычному въ статистикѣ разсчету, на годовое

продовольствіе 1 человѣка въ среднемъ по 2 четверти разнаго рода хлѣба, мы найдемъ, что на продовольствіе всего населенія Полтавской губ. въ текущемъ году требуется 5988000 четвертей. Если мы допустимъ, что изъ урожая нынѣшняго года на посѣвъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ требуется такое-же количество хлѣба какъ и въ прошломъ году, то степень нужды населенія всей губерніи въ хлѣбѣ выяснится изъ данныхъ слѣдующей таблицы:

Необходимо хлѣба четвертей:

Собрано всего хлѣба четв.:	На обсѣмененіе полей.	На продовольствіе жителей.	Недостаетъ четверт.
7.509.000	2.123.000	5.988.000	602.000

Этотъ разсчетъ, впрочемъ, трудно признать вѣрнымъ вслѣдствіе того, что норма продовольствія, принятая въ этомъ разсчетѣ въ 2 четв. на душу, основана на теоретическихъ соображеніяхъ и въ нее не были включены всѣ другія хозяйственныя потребности: на прокормленіе скота, на винокуреніе и проч. техническія производства, которыя для правильнаго теченія мѣстной хозяйственной жизни не должны пріостанавливаться по случаю неурожая. Поэтому мы сдѣлаемъ попытку произвести иное вычисленіе всѣхъ потребностей мѣстнаго населенія, основываясь на данныхъ, помѣщенныхъ въ Отчетѣ губернской земской управы за прошлый годъ, при чемъ итоги продовольственной нужды, приведенныя въ этомъ Отчетѣ, увеличимъ на 1,6%, въ виду вѣроятнаго увеличенія численности населенія. При этомъ мы будемъ имѣть возможность не только вычислить общій итогъ недобора текущей жатвы, но и опредѣлить приблизительно, какого рода хлѣба будетъ недоставать для покрытія нормальной въ немъ потребности и въ какого рода хлѣбѣ окажется вѣроятный избытокъ. Результаты произведенныхъ нами вычисленій видны изъ послѣдняго столбца нижеслѣдующей таблицы:

	Собрано хлѣба четверт.	Потребно четвертей: На обсѣмененіе полей	На продов. и винокуреніе.	Излиш. (+) или недостат. (—) въ четв.
Ржи	1803000	756000	2703000	—1656000
Озимой пшеницы	281000	115000	1284000	+ 97000
Яровой »	1646000	431000		
Ячменя	1333000	345000	1122000	— 134000
Овса	1190000	271000	833000	+ 86000
Гречихи	798000	167000	453000	+ 178000
Проса	458000	38000	236000	+ 184000
Всего	7509000	2123000	6631000	—1245000

Такимъ образомъ урожай текущаго года не только не покроетъ нормальныхъ текущихъ потребностей губерніи, но вызываетъ еще необходимость изыскать иные источники для покрытія недобора въ $1^1/_4$ милл. четвертей, или по переводѣ на вѣсъ, до $11^1/_2$ милл. пудовъ хлѣба. Заслуживаетъ при этомъ вниманія и то обстоятельство, что недоборъ обнаружился главнымъ образомъ въ сборѣ ржи и ячменя, составляющихъ по преимуществу предметъ потребленія мѣстнаго населенія, а избытокъ, хотя большею частью и незначительный, дали хлѣба, играющіе въ мѣстномъ потребленіи второстепенную роль.

Для земства, обязаннаго по закону заботиться объ обезпеченіи преимущественно сельскаго населенія въ его продовольственныхъ и сѣменныхъ нуждахъ, еще болѣе важно опредѣлить не общій сборъ хлѣбовъ во всѣхъ хозяйствахъ губерніи, а главнымъ образомъ сборъ этихъ хлѣбовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ и выяснить, насколько онъ покрываетъ вышеупомянутыя текущія нужды этого населенія. Пользуясь тѣми-же источниками и пріемами, которые были выше объяснены при учетѣ сбора и потребностей

всей губерніи, сдѣлаемъ такой же приблизительный разсчетъ: площади посѣва различныхъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году собственно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, величины валоваго сбора на этой площади и степени обезпеченія имъ потребностей крестьянскаго населенія въ продовольствіи и сѣменахъ.

Въ хозяйствахъ кр-нъ въ 1892 г. было:

	Подъ посѣвомъ хлѣбовъ (дес.).	Собрано всего хлѣба: пудовъ.	четвертей.
Ржи.	462075	9242000	1050000
Озимой пшеницы. . .	48852	878000	95000
Яровой » . . .	306047	8570000	932000
Ячменя.	247605	6685000	880000
Овса	130216	3646000	651000
Гречихи	139053	3477000	543000
Проса	67747	2642000	281000
Итого. . . .	1401595	35140000	4432000

Для обсѣмененія кр-скихъ полей озимыми и яровыми сѣменами, по свѣдѣніямъ губернской управы за 1891 годъ, требуется:

Ржи	516000 четв.
Озимой пшеницы	44000 »
Яровой »	277000 »
Ячменя	243000 »
Овса.	164000 »
Гречихи	120000 »
Проса	25000 »
Итого	1389000 »

Если потребность въ продовольствіи крестьянскаго населенія опредѣлить вышеприм-ѣненнымъ гипотетическимъ способомъ, считая величину сельскаго населенія въ текущемъ году въ 2380000 душъ обоего пола и полагая по 2 четв. разнаго рода хлѣба на душу, то размѣръ недостатка въ хлѣбѣ изъ жатвы текущаго года опредѣляется слѣдующ. образомъ:

Въ крестьянскихъ хозяйствахъ губерніи въ 1892 г. было:

Собрано всего хлѣба четв.	Необходимо хлѣба четв.: На обсѣмененіе полей.	На продовольствіе жителей.	Недостаетъ четверт.
4.432.000	1.389.000	4.760.000	1.717.000

Если же потребность крестьянскаго населенія въ продовольствіи исчислить на основаніи свѣдѣній губернской земской управы за прошлый 1891 годъ, увеличивъ ее на 1,$_6$%, въ виду естественнаго прироста населенія, и при этомъ опредѣлить недостатокъ или избытокъ по каждому хлѣбу отдѣльно, то окажется слѣдующее:

Въ кр-скихъ хозяйствахъ губерніи въ 1892 г. было:

	Собрано хлѣба четверт.	Потребно четвертей: На обсѣмененіе полей.	На продовольст. крестьян. насел.	Излишекъ (+) или недост. (—) въ чет.
Ржи	1050000	515000	2148000	—1613000
Озимой пшеницы . .	95000	44000	907000	— 201000
Яровой » . . .	932000	277000		
Ячменя	880000	243000	905000	— 268000
Овса, ...	651000	165090	566000	— 80000
Гречихи	543000	120000	372000	+ 51000
Проса	281000	25000	187000	+ 69000
Всего . . .	4432000	1389000	5085000	—2042000

Слѣдовательно, собраннаго въ кр-скихъ хозяйствахъ хлѣба далеко не хватаетъ на обсѣменіе полей и на продовольствіе жителей, и недостатокъ хлѣба для удовлетворенія этихъ нуждъ достигаетъ весьма солидныхъ размѣровъ, превышая 2 милліона четвертей, или въ $17^1/_2$ милл. пудовъ. Если часть вычисленнаго нами недостатка и можетъ быть до извѣстной степени покрыта изъ средствъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, изъ общественнаго и губернскаго продовольственнаго капиталовъ, изъ запасовъ прежнихъ лѣтъ у нѣкоторыхъ частныхъ хозяевъ, а также посторонними заработками населенія и проч., то можно съ увѣренностью сказать, что всѣхъ этихъ источниковъ окажется очень недостаточно для покрытія всего недобора; съ другой стороны, нарисованная картина должна показаться еще болѣе мрачной, если принять во вниманіе, что вычисленныя нами величины представляютъ лишь среднее выраженіе степени нужды и что во многихъ мѣстностяхъ губерніи нѣкоторые хлѣба, а мѣстами и всѣ безъ исключенія, уродились крайне плохо и даже не возвратили сѣмянъ, такъ что населеніе въ этихъ мѣстностяхъ поставлено будетъ въ теченіи нынѣшняго года въ крайне тяжелыя условія, изъ которыхъ оно наврядъ-ли будетъ въ силахъ выйти собственными усиліями, безъ содѣйствія и помощи извнѣ.

II. Урожай травъ въ 1892 году.

О размѣрахъ урожая травъ на различныхъ сѣнокосныхъ угодьяхъ (на твердыхъ и мягкихъ степяхъ, на лучныхъ, луговыхъ и болотныхъ сѣнокосахъ) въ 1892 г. въ отдѣльныхъ уѣздахъ и по всей губерніи вообще можно судить изъ цифровыхъ данныхъ слѣдующей таблицы:

Средній урожай травъ на 1 дес. (въ пудахъ):
Степной сѣнокосъ.

Уѣзды:	Твердыя степи.			Мягкія степи.		
	Число сообщ.	Средн. урожай.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. урожай.	Колебанія.
Гадячскій	44	15	(0— 36)	48	24	(6— 80)
Золотоношскій	40	13	(0— 45)	46	15	(0— 50)
Зѣньковскій	55	18	(0— 50)	52	29	(0—100)
Кобелякскій	58	15	(0— 50)	74	19	(0— 60)
Константиноградскій	69	29	(0—150)	112	39	(8—370)
Кременчугскій	39	15	(1— 60)	48	23	(5— 90)
Лохвицкій	46	8	(0— 40)	45	16	(0— 60)
Лубенскій	52	7	(0— 40)	67	16	(0— 65)
Миргородскій	53	10	(0— 50)	66	15	(0—100)
Переяславскій	12	26	(0— 80)	10	31	(5— 75)
Пирятинскій	72	9	(0— 40)	88	14	(0— 40)
Полтавскій	80	14	(0— 42)	92	25	(0—115)
Прилукскій	68	16	(0— 70)	75	22	(0—100)
Роменскій	56	25	(0—100)	48	33	(0—120)
Хорольскій	83	12	(0— 65)	112	21	(0— 75)
По губерніи	827	15	(0—150)	983	23	(0—370)

Средній урожай травъ на 1 дес. (въ пудахъ):

УѢЗДЫ:	Лучной и луговой сѣнокосъ. Число сообщ.	Средн. урожай.	Колебанія.	Болотный сѣнокосъ. Число сообщ.	Средн. урожай.	Колебанія.
Гадячскій	85	78	(7—450)	41	60	(15—150)
Золотоношскій	86	55	(8—120)	87	59	(15—200)
Зѣньковскій	69	95	(12—300)	22	99	(16—300)
Кобелякскій	120	43	(2—150)	56	54	(4—200)
Константиноградскій	115	74	(6—300)	43	77	(15—250)
Кременчугскій	78	47	(10—150)	48	50	(10—150)
Лохвицкій	87	58	(8—180)	44	58	(0—200)
Лубенскій	79	64	(4—348)	72	138	(10—200)
Миргородскій	129	51	(4—150)	67	60	(5—160)
Переяславскій	61	64	(5—120)	63	73	(5—160)
Пирятинскій	70	45	(8—150)	120	51	(10—140)
Полтавскій	133	54	(6—150)	83	56	(10—140)
Прилукскій	101	75	(5—300)	103	75	(7—210)
Роменскій	154	84	(12—300)	58	70	(30—220)
Хорольскій	114	67	(5—230)	83	79	(0—250)
По губерніи	1481	64	(2—450)	990	69	(0—300)

Расположимъ теперь всѣ уѣзды губерніи по нисходящей высотѣ урожайности сѣна на различнаго рода сѣнокосахъ.

Сѣнок. на тверд. степ. УѢЗДЫ:	Ср. урож. 1 д. въ п.	Сѣнок. на мягк. степ. УѢЗДЫ:	Ср. урож. 1 д. въ п.	Лучн. и луг. сѣнок. УѢЗДЫ:	Ср. урож. 1 д. въ п.	Болотный сѣнокосъ. УѢЗДЫ:	Ср. урож. 1 д. въ п.
1. Константин.	29	1. Константин.	39	1. Зѣньковскій	95	1. Лубенскій	138
2. Переяславск.	26	2. Роменскій	33	2 Роменскій	84	2. Зѣньковскій	99
3. Роменскій	25	3. Переяславск.	31	3. Гадячскій	78	3. Хорольскій	79
4. Зѣньковскій	18	4. Зѣньковскій	29	4. Прилукскій	75	4. Константин.	77
5. Прилукскій	16	5. Полтавскій	25	5. Константин.	74	5. Прилукскій	75
6. Кобелякскій	15	6. Гадячскій	24	6. Хорольскій	67	6. Переяславск.	73
7. Кременчуг.	15	7. Кременчуг.	23	7. Лубенскій	64	7. Роменскій	70
8. Гадячскій	15	8. Прилукскій	22	8. Переяславск.	64	8. Гадячскій	60
9. Полтавскій	14	9. Хорольскій	21	9. Лохвицкій	58	9. Миргородск.	60
10. Золотоношск.	13	10. Кобелякскій	19	10. Золотоношск.	55	10. Золотоношск.	59
11. Хорольскій	12	11. Лохвицкій	16	11. Полтавскій	54	11. Лохвицкій	58
12. Миргородск.	10	12. Лубенскій	16	12. Миргородск.	51	12. Полтавскій	56
13. Пирятинскій	9	13. Миргородск.	15	13. Кременчуг.	47	13. Кобелякскій	54
14. Лохвицкій	8	14. Золотоношск.	15	14. Пирятинскій	45	14. Пирятинскій	51
15. Лубенскій	7	15. Пирятинскій	14	15. Кобелякскій	43	15. Кременчуг.	50
По губерніи	15	По губерніи	23	По губерніи	64	По губерніи	69

Изъ приведенныхъ здѣсь таблицъ видно, что въ нынѣшнемъ году хуже всего уродилось сѣно на твердыхъ степяхъ, а затѣмъ, по восходящей высотѣ урожайности его

идутъ: мягкія степи, лучные и луговые сѣнокосы и, наконецъ, болотные. Сравнивая средній сборъ сѣна на 1 дес. на различныхъ сѣнокосныхъ угодьяхъ въ нынѣшнемъ году съ такимъ-же сборомъ его въ прошломъ году, мы найдемъ слѣдующее:

	Средн. урож. травъ на 1 дес. въ 1891 г.	Средн. урож. травъ на 1 дес. въ 1892 г.	Увеличеніе или уменьшеніе (+или—).
Твердыя степи.	45 пуд.	15 пуд.	—30 пуд. (—66,7%)
Мягкія степи	59 »	23 »	—36 » (—61,0 »)
Лучной и луговой сѣнокосъ.	94 »	64 »	—30 » (—31,9 »)
Болотный сѣнокосъ . . .	94 »	69 »	—25 » (—26,6 »)

Значитъ, средній урожай травъ на твердыхъ степяхъ въ нынѣшнемъ году составляетъ лишь $^1/_3$ такого-же урожая ихъ въ прошломъ году; почти въ такомъ-же отношеніи находится средній урожай сѣна на мягкихъ степяхъ въ 1892 г. къ урожаю 1891 г.; лучные-же и луговые сѣнокосы уродились почти на $^1/_3$, а болотные—болѣе чѣмъ на $^1/_4$ долю хуже прошлогодняго.

Обращаясь къ разсмотрѣнію степени урожайности травъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ, а затѣмъ и въ отдѣльныхъ волостяхъ, мы для оцѣнки этого явленія разобьемъ мѣстности губерніи на нѣсколько группъ подобно тому, какъ это было сдѣлано въ предъидущей главѣ для зерновыхъ хлѣбовъ. Всѣ мѣстности губерніи можно раздѣлить на слѣдующія 5 категорій по степени средней урожайности въ нихъ травъ на 1 дес.:

1) группа мѣстностей съ плохимъ урожаемъ (ниже 30 пуд.).
2) группа мѣстностей съ урожаемъ ниже средняго (отъ 30 до 60 пуд.).
3) группа мѣстностей съ среднимъ урожаемъ (отъ 60 до 90 пуд.).
4) группа мѣстностей съ урожаемъ выше средняго (отъ 90 до 120 пуд.).
5) группа мѣстностей съ хорошимъ урожаемъ (свыше 120 пуд.).

Сообразно съ такимъ дѣленіемъ, урожай травъ на твердыхъ степяхъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи въ среднемъ слѣдуетъ признать очень плохимъ, при чемъ въ особенно неблагопріятномъ положеніи оказывается 5 уѣздовъ центральной части губерніи (Хорольскій, Миргородскій, Пирятинскій, Лохвицкій и Лубенскій), а въ сравнительно лучшемъ уѣзды, расположенные въ различныхъ крайнихъ полосахъ губерніи (Константиноградскій, Переяславскій и Роменскій). Въ послѣднихъ 3 уѣздахъ получился и наилучшій средній сборъ сѣна на мягкихъ степахъ, хотя они по степени урожайности въ нихъ сѣна на этихъ сѣнокосныхъ угодьяхъ должны быть все-таки отнесены къ группѣ мѣстностей съ урожаемъ ниже средняго, всѣ-же остальные 12 уѣздовъ должны быть зачислены въ группу мѣстностей съ плохимъ урожаемъ, въ особенности-же 4 уѣзда центральныхъ (Лохвицкій, Лубенскій, Миргородскій и Пирятинскій) и 1 приднѣпровскій (Золотоношскій). Луговые и лучные сѣнокосы вообще по всей губерніи дали средній укосъ сѣна; наилучше уродилось оно въ среднемъ въ 2 сѣверныхъ уѣздахъ (Роменскомъ, и Прилукскомъ) и въ 3 уѣздахъ восточной и юго-восточной окраины губерніи (Гадячскомъ, Зѣньковскомъ и Константиноградскомъ); изъ этихъ 5 уѣздовъ, въ одномъ только Зѣньковскомъ урожай лучнаго и луговаго сѣна можно признать выше средняго, остальные же 4 уѣзда, съ прибавленіемъ къ нимъ еще 2 центральныхъ (Хорольскаго и Лубенскаго) и 1 приднѣпровскаго (Переяславскаго), по степени средней урожайности сѣна на лукахъ и лугахъ надо причислить къ категоріи мѣстностей съ среднимъ урожаемъ; всѣ же прочіе уѣзды надо отнести къ группѣ урожая ниже средняго, при чемъ къ наихудшимъ въ этомъ отношеніи уѣздамъ слѣдуетъ причислить 1 центральный (Пи-

рятинскій) и 2 южныхъ (Кременчугскій и Кобелякскій). Болотные сѣнокосы только въ Лубенскомъ у. дали хорошій урожай и въ Зѣньковскомъ у.—выше средняго; въ остальныхъ уѣздахъ губерніи урожай его средній или ниже средняго; въ группу мѣстностей съ наихудшимъ урожаемъ болотнаго сѣна относятся 3 приднѣпровскихъ уѣзда (Золотоношскій, Кременчугскій и Кобелякскій), 2 центральныхъ (Лохвицкій и Пирятинскій) и 1 восточный (Полтавскій).

Распредѣленіе числа волостей въ отдѣльныхъ уѣздахъ по степени средней урожайности сѣна на твердыхъ степяхъ оказывается слѣдующее:

уѣзды:	Число волост., откуда не получено свѣдѣній	Число волостей съ среднимъ урожаемъ травъ на твердыхъ степяхъ: Плохимъ.	Ниже средняго	Среднимъ.	Выше средняго	Хорошимъ.
Гадячскій	6	12	—	—	—	—
Золотоношскій	5	14	1	—	—	—
Зѣньковскій	1	14	1	—	—	—
Кобелякскій	3	17	—	—	—	—
Константиноградскій	2	14	4	1	—	—
Кременчугскій	3	14	2	—	—	—
Лохвицкій	1	13	—	—	—	—
Лубенскій	2	11	1	—	—	—
Миргородскій	4	11	1	—	—	—
Переяславскій	10	3	2	—	—	—
Пирятинскій	2	13	—	—	—	—
Полтавскій	2	17	2	—	—	—
Прилукскій	3	14	—	—	—	—
Роменскій	4	10	5	—	—	—
Хорольскій	—	17	—	—	—	—
По губерніи	48	194	19	1	—	—

Слѣдовательно, болѣе чѣмъ въ $^9/_{10}$ ($90{,}_6\%$) общаго числа волостей, откуда имѣются свѣдѣнія объ урожаѣ травъ на твердыхъ степяхъ, урожай ихъ въ среднемъ былъ очень плохой, почти въ $^1/_9$ ($8{,}_9\%$) ихъ доли—ниже средняго и лишь въ 1 волости, что составляетъ всего лишь $0{,}_5\%$—средній [8]).

Почти въ такомъ-же видѣ представляется и распредѣленіе числа волостей по степени урожайности въ нихъ сѣна на мягкихъ степяхъ, а именно:

уѣзды:	Число волост., откуда не получено свѣдѣній.	Число волостей съ среднимъ урожаемъ травъ на мягкихъ степяхъ: Плохимъ.	Ниже средняго	Среднимъ.	Выше средняго	Хорошимъ.
Гадячскій	6	9	3	—	—	—
Золотоношскій	4	15	1	—	—	—
Зѣньковскій	1	8	6	1	—	—
Кобелякскій	4	15	1	—	—	—

УѢЗДЫ:	Число волост., откуда не получено свѣдѣній.	Число волостей съ среднимъ урожаемъ травъ на мягкихъ степяхъ: Плохимъ.	Ниже средн.	Среднимъ.	Выше средн.	Хорошимъ.
Константиноградскій	2	8	10	—	—	1
Кременчугскій	4	11	4	—	—	—
Лохвицкій,	1	12	1	—	—	—
Лубенскій	2	10	2	—	—	—
Миргородскій,	3	12	1	—	—	—
Переяславскій	10	3	1	1	—	—
Пирятинскій	1	13	1	—	—	—
Полтавскій	2	12	6	1	—	—
Прилукскій	3	11	2	—	1	—
Роменскій.	3	8	7	1	—	—
Хорольскій	—	16	1	—	—	—
По губерніи	46	163	47	4	1	1

За исключеніемъ 46 волостей, откуда у насъ нѣтъ никакихъ сообщеній о сборѣ сѣна на мягкихъ степяхъ, изъ числа остальныхъ 216 волостей только въ 1 урожай травъ на угодіяхъ этого рода былъ хорошій и въ 1—выше средняго, что въ общей сложности составляетъ менѣе 1,0% общаго числа волостей; въ 4 вол. (1,9%) онъ былъ средній, въ 47 волостяхъ (21,7%) урожай былъ ниже средняго и въ 163 (75,5%)—плохой [9]).

Группировка волостей въ различныхъ уѣздахъ по высотѣ средней урожайности лучнаго и луговаго сѣна можетъ быть изображена цифрами слѣдующей таблицы:

Число волостей съ среднимъ урожаемъ травъ на лугахъ и лукахъ:

УѢЗДЫ:	Число волост.; откуда не получено свѣдѣній.	Число волостей съ среднимъ урожаемъ травъ на лугахъ и лукахъ: Плохимъ.	Ниже средняго	Среднимъ.	Выше средняго	Хорошимъ.
Гадячскій	1	1	8	5	1	2
Золотоношскій	2	2	8	8	—	—
Зѣньковскій	2	—	2	5	4	3
Кобелякскій	1	7	9	1	2	—
Константиноградскій	2	1	6	9	—	3
Кременчугскій	1	3	8	7	—	—
Лохвицкій.	1	1	5	6	1	—
Лубенскій.	—	1	5	6	1	1
Миргородскій.	—	—	13	3	—	—
Переяславскій	1	2	7	3	2	—
Пирятинскій	2	3	6	3	1	—
Полтавскій	—	2	10	6	2	1
Прилукскій	—	1	3	8	4	1
Роменскій.	—	2	2	5	7	3
Хорольскій	1	—	8	3	5	—
По губерніи	14	26	100	78	30	14

Изъ 248 волостей, изъ которыхъ доставлены свѣдѣнія объ урожаѣ лучнаго сѣна, въ 26 волостяхъ (10,5%) оно уродилось плохо, въ 100 (40,3%) волостяхъ дало сборъ ниже средняго, въ 78 (31,5%) средній, въ 30 (12,1%) выше-средняго и въ 14 (5,6%) хорошій [10]).

Наконецъ, распредѣленіе числа волостей въ различныхъ уѣздахъ по степени урожайности въ нихъ болотнаго сѣна представляется въ слѣдующемъ видѣ:

УѢЗДЫ:	Число волост., откуда не получено свѣдѣній.	Число волостей съ среднемъ урожаемъ травъ на болотахъ: Плохимъ.	Ниже средняго.	Среднимъ.	Выше-средн.	Хорошимъ.
Гадячскій	5	3	6	1	3	—
Золотоношскій	4	1	8	6	1	—
Зѣньковскій	6	—	2	3	4	1
Кобелякскій	4	1	8	6	1	—
Константиноградскій	5	—	5	6	3	2
Кременчугскій	3	2	10	3	1	—
Лохвицкій	4	2	3	4	—	1
Лубенскій	2	2	5	2	1	2
Миргородскій	3	—	5	7	1	—
Переяславскій	1	2	3	6	3	—
Пирятинскій	—	1	9	5	—	—
Полтавскій	2	2	7	7	3	—
Прилукскій	—	—	6	7	2	2
Роменскій	3	—	6	5	4	1
Хорольскій	1	2	3	5	4	2
По губерніи	43	18	86	73	31	11

Итакъ, болотное сѣно въ 18 волостяхъ, что составляетъ 8,2% общаго числа 219 волостей, откуда были получены свѣдѣнія объ этомъ предметѣ, уродилось плохо, въ 86 волостяхъ (39,3%) дало сборъ ниже средняго, въ 73 (33,3%) средній, въ 31 (14,2%) выше средняго и въ 11 (5,0%)—хорошій [11]).

Опредѣлить общую сумму валоваго сбора сѣна со всякихъ сѣнокосныхъ угодій въ Полтавской губ. вообще очень затруднительно, такъ какъ у насъ нѣтъ свѣдѣній о площади земли, находившейся подъ сѣнокосами въ нынѣшнемъ году; приравнять-же ее къ прошлогодній нельзя, такъ какъ она изъ года въ годъ подвержена большимъ измѣненіямъ. Впрочемъ, по отношенію къ кр-скимъ сѣнокосамъ подобное вычисленіе сдѣлать еще возможно, съ вѣроятностью не особенно большой ошибки, такъ какъ колебанія въ размѣрахъ площади крестьянскихъ сѣнокосовъ, судя по отчетамъ губернской управы за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ, вообще весьма незначительны. По отчету губернской земской управы въ 1891 г. у кр-нъ по всей губерніи было подъ степными сѣнокосами 64549 дес. и подъ луговыми (вѣрнѣе, мокрыми вообще) 135145 дес. Если мы эти количества дес. умножимъ соотвѣтственно на величины: средней урожайности степныхъ сѣнокосовъ, вычисленной совмѣстно для твердыхъ и мягкихъстепей (19 пуд.), и средней урожайности мокрыхъ сѣнокосовъ, вычисленной совмѣстно для луговъ, луки и болотъ (66 пуд.), то окажется, что крестьяне въ нынѣшнемъ году на своихъ собственныхъ земляхъ собрали сѣна со степей

около 1226000 пуд. и съ мокрыхъ сѣнокосовъ—около 8920000 пуд. а всего—10146000 пуд. По даннымъ отчетовъ губернской земской управы за трехлѣтіе 1889—1891 гг., въ среднемъ, для потребностей кр-скаго населенія требуется до 15675000 пуд. сѣна. Полагая, что кр-намъ потребуется и въ нынѣшнемъ году такое-же количество пуд. сѣна, мы найдемъ, что недостатокъ въ сѣнѣ у крестьянъ Полтавской губ. въ нынѣшнемъ году равенъ 5529000 пуд.

Впрочемъ, недостатокъ сѣна, собраннаго въ текущемъ году въ Полтавской губ. съ перваго укоса травъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пополнился до нѣкоторой степени сборомъ сѣна на отавахъ, которыя въ нынѣшнемъ году, послѣ дождей, выпавшихъ въ серединѣ лѣта, были кое-гдѣ забережены для вторичнаго укоса и выкошены до наступленія осенней засухи.

Судя по незначительному числу сообщеній о сборѣ сѣна съ отавъ на твердыхъ и мягкихъ степяхъ, эти послѣднія должно быть косились рѣдко, а если и косились, то дали въ общемъ ничтожный сборъ сѣна, главнымъ же образомъ косились отавы на лучныхъ и луговыхъ сѣнокосахъ и отчасти на болотныхъ. На основаніи имѣющихся у насъ свѣдѣній, средній сборъ сѣна на отавахъ различныхъ сѣнокосовъ былъ слѣдующій:

Средній урожай травъ на 1 дес. отавъ (въ пудахъ).

УѢЗДЫ:	Твердыя степи.			Мягкія степи.			Луч. и луг. сѣнок.			Болотный сѣнокосъ.		
	Число сообщ.	Средн. урожай.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. урожай.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. урожай.	Колебанія.	Число сообщ.	Средн. урожай.	Колебанія.
Гадячскій	—	—	—	1	18	(18— 18)	65	39	(4—250)	35	24	(7— 65)
Золотоношскій	7	9	(8— 15)	7	20	(15— 40)	48	28	(6— 60)	67	27	(5—100)
Зѣньковскій	1	20	(20— 20)	6	12	(10— 15)	53	51	(4—200)	17	59	(10—300)
Кобелякскій	11	17	(5— 60)	23	22	(3— 60)	79	25	(3— 90)	42	30	(3—120)
Константиноградскій	—	—	—	9	17	(4— 35)	63	38	(3—150)	30	42	(10—130)
Кременчугскій	7	22	(5— 40)	12	25	(9— 60)	43	22	(6 56)	30	23	(5— 70)
Лохвицкій	2	14	(8— 20)	5	27	(7— 66)	75	34	(10—110)	33	30	(4— 70)
Лубенскій	—	—	—	5	18	(6— 50)	63	41	(4—396)	59	37	(2—200
Миргородскій	2	15	(10— 20)	9	18	(4— 30)	89	25	(2—100)	58	27	(2—100)
Переяславскій	4	49	(25—100)	5	21	(15— 25)	25	29	(3— 60)	45	32	(4— 80)
Пирятинскій	1	20	(20— 20)	2	7	(5— 10)	37	24	(5— 60)	93	27	(5—100)
Полтавскій	4	15	(5— 34)	13	21	(5—100)	107	28	(7—100)	62	31	(8—150)
Прилукскій	5	20	(15— 25)	5	23	(18— 30)	77	45	(6—140)	91	39	(5—150)
Роменскій	7	22	(8— 40)	19	26	(8— 50)	133	47	(8—200)	48	36	(5—100)
Хорольскій	10	16	(5— 39)	28	21	(2— 75)	92	36	(8—150)	62	45	(1—150)
По губерніи	61	19	(5—100)	159	20	(2—100)	1049	35	(2—396)	772	33	(1—300)

Приведенная таблица показываетъ, во первыхъ, что число показаній о сборѣ сѣна съ отавъ на твердыхъ и мягкихъ степяхъ весьма незначительно, сравнительно съ числомъ показаній относительно отавъ на лучныхъ, луговыхъ и болотныхъ сѣнокосахъ, а во вторыхъ, что и средній сборъ сѣна съ отавъ на степяхъ былъ значительно ниже чѣмъ съ отавъ послѣдняго рода сѣнокосныхъ угодій. Поэтому, мы болѣе подробно остановимся на величинахъ сбора сѣна съ отавъ на лучныхъ, луговыхъ и болотныхъ сѣнокосахъ.

Распредѣленіе уѣздовъ по нисходящей высотѣ вторичнаго сбора сѣна съ лукъ, луговъ и болотъ будетъ слѣдующее:

Лучные и луговые сѣнокосы.		Болот. сѣнокосы.	
УѢЗДЫ:	Средній сборъ сѣна на 1 дес. въ пуд.	УѢЗДЫ:	Средній сборъ сѣна на 1 дес. въ пуд.
1. Зѣньковскій . . .	51	1. Зѣньковскій . . .	59
2. Роменскій	47	2. Хорольскій . . .	45
3. Прилукскій. . . .	45	3. Константиноградскій.	42
4. Лубенскій	41	4. Прилукскій. . . .	39
5. Гадячскій	39	5. Лубенскій	37
6. Константиноградскій.	38	6. Роменскій	36
7. Хорольскій	36	7. Переяславскій. . .	32
8. Лохвицкій	34	8. Полтавскій. . . .	31
9. Переяславскій . . .	29	9. Кобелякскій . . .	30
10. Золотоношскій . . .	28	10 Лохвицкій	30
11. Полтавскій	28	11. Золотоношскій. . .	27
12. Кобеляскій	25	12. Миргородскій . . .	27
13. Миргородскій . . .	25	13. Пирятинскій . . .	27
14. Пирятинскій . . .	24	14. Гадячскій	24
15. Кременчугскій. . .	22	15. Кременчугскій. . .	23
По губерніи . . .	35	По губерніи . . .	33

Слѣдовательно, наилучшій сборъ сѣна съ отавъ на лучныхъ и луговыхъ сѣнокосахъ былъ въ нынѣшнемъ году въ уу. Зѣньковскомъ, Роменскомъ и Прилукскомъ, а наихудшій—въ Кобелякскомъ, Миргородскомъ, Пирятинскомъ и Кременчугскомъ. Въ послѣднихъ уѣздахъ, за исключеніемъ Кобелякскаго, но со включеніемъ Золотоношскаго, былъ и наихудшій сборъ сѣна съ отавъ и на болотныхъ сѣнокосахъ. съ которыхъ болѣе всего сѣна по губерніи собрано было въ уу.: Зѣньковскомъ, Хорольскомъ и Константиноградскомъ.

Учесть общую сумму валоваго сбора сѣна, собраннаго кр-нами на отавахъ, не представляется возможнымъ, такъ какъ путемъ опроса корреспондентовъ невозможно было выяснить размѣръ площади отавъ, подвергавшихся вторичному укосу въ нынѣшнемъ году. Можно лишь предполагать, что этимъ способомъ кр-не могли очень мало и въ весьма рѣдкихъ случаяхъ пополнить недочеты кормовыхъ средствъ въ своихъ хозяйствахъ; надо думать, что при ограниченности выпасовъ для крестьянскаго скота имъ рѣдко представлялась возможность заберечь свои отавы, да и сборъ на сохраненныхъ участкахъ былъ слишкомъ ничтоженъ для того, чтобы значительно увеличить запасы кормовыхъ средствъ, собранныхъ ими на зиму. Безъ всякаго сравненія большую важность для кр-нъ должны имѣть собранные на зиму запасы соломы, а потому мы, въ дополненіе къ сказанному о валовомъ сборѣ сѣна въ кр-скихъ хозяйствахъ, скажемъ въ заключеніе нѣсколько словъ о величинѣ валоваго сбора соломы въ нынѣшнемъ году.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ настоящемъ году долженъ оказаться также значительный недостатокъ въ соломѣ, въ особенности въ кр-скихъ хозяйствахъ, о чемъ можно судить на основаніи слѣдующихъ соображеній. По даннымъ, помѣщавшимся въ отчетахъ губернской земской управы за трехлѣтіе 1889—1891 гг., соотношеніе между количествами собираемаго ежегодно зерна и соломы выражается такимъ образомъ, что на 1 четверть зерна приходится въ среднемъ приблизительно 10 пуд. соломы, такъ что, при валовомъ сборѣ хлѣба у кр-нъ въ текущемъ году, исчисленномъ нами выше въ 4432000 четв., сборъ соломы у нихъ долженъ равняться 44.320.000 пуд.; въ то-же время, на основаніи тѣхъ-же отчетовъ губернской управы за упомянутое трехлѣтіе, для кр-скаго населенія въ среднемъ требуется въ годъ 60.606.000 пуд. соломы, такъ что недостатокъ въ соломѣ у кр-нъ Полтавской губерніи въ текущемъ году долженъ составлять не менѣе 16.286.000 пудовъ.

ПРИМѢЧАНІЯ.

[1]) Въ группу волостей: а) съ полнымъ неурожаемъ *ржи* входятъ: Кобелякскаго у.: Волчерѣчск. и Орликск.; Кременчугскаго у.: Горбовск., Глобинск., Крынковск., Пустовойтовск. и Потокск.; Полтавскаго у.: Елисаветинск., Решетиловск. и Демидовск.; Прилукскаго у.; Сребрянск.; Роменскаго у.: Глинск.; Хорольскаго у.: Еньковск., Семеновск. и Криворудск.

б) съ плохимъ урожаемъ: Гадячскаго у.: Берестовск., Русановск., Андреевск., Сергѣевск., Петровск., Капустинск., Подолковск., Ворковск., Бобрикск., Велико-Будищск., Книшовск.; Золотоношскаго у.: Мельниковск., Ирклѣевск., Мойсенск., Вѣлоусовск., Велико-Хуторск., Велико-Буромск.; Зѣньковскаго у.: Ворковск., Опошнянск., Велико-Будищск.; Кобелякскаго у.: Хорошковск., Куликовск., Ново-Сенжаровск., Вѣликск., Бригадировск., Велико-Кобелякск., Бреусовск., Сокольск., Чорбовск., Клюсово-Зачепиловск., Кустоловск., Маячск., Царичанск., Китайгородск., Кишенск., Озерск.; Константиноградскаго у.: Мало-Перещепинск., Рясск., Руновск., Жирковск., Ново-Тагамликск., Машевск., Тагамликск., Вѣлуховск., Зачепиловск.; Кременчугскаго у: Святиловск., Пироговск., Погребянск., Мозолѣевск., Градижск., Недогарск., Кохновск., Келебердянск., Манжелѣевск., Ожельникск., Солоницк.; Лохвицкаго у.: Андріяшевск., Лукск., Песковск., Сенчанск., Озерянск., Остаповск., Ивахникск., Лохвицк.; Лубенскаго у.: Тарандинцевск., Черевковск., Лазорск., Яблоневск., Денисовск., Оржицк., Засульск.; Миргородскаго у.: Миргородск., Кибинск., Зубовск., Хомутецк., Поповск., Зуевск., Борезово-Лукск., Савинск., Сорочинск., Барановск., Шишакск., Яреськовск., Устивицк., Богачанск.; Переяславскаго у.: Ерковецк.; Пирятинскаго у.: Пирятинск., Городищск., Тепловск., Яготинск.; Полтавскаго у.: Руновщанск., Никольск., Полтавск., Мачехск., Старо-Сенжаровск., Байракск., Площанск., Песчанск., Балясновск., Братѣшковск.; Прилукскаго у.: Блотницк., Березовск., Иванковск.; Роменскаго у.: Бацмановск., Велико-Бубновск., Хмѣловск., Пекаревск., Чернече-Слободск., Гриневск., Курмановск., Перекоповск., Бобрикск.; Хорольскаго у.: Ново-Аврамовск., Хорольск., Заиченск., Зубаневск., Родіоновск., Остаповск., Клепачевск., Покровско-Богачанск., Рокитянск., Оболонянск., Худолѣевск., Горошинск.

в) Съ урожаемъ ниже-средняго: Гадячскаго у.: Липово-Долиновск., Краснолукск., Веприкск., Вельбовск., Сарск., Рашевск., Лютенск.; Золотоношскаго у.: Прохоровск., Песчанск., Золотоношск., Кропивянск., Васютинск., Еремѣевск., Жовнинск., Лялинск., Безпальчевск., Драбовск., Вознесенск., Богодуховск., Чернобаевск.; Зѣньковскаго у.: Зѣньковск., Дейкаловск., Коваленск., Тарасовск., Велико-Павловск., Кирилло-Аниовск., Іордановск., Комышовск., Груньск., Заиченск., Куземинск., Лютеньско-Будищск.; Константиноградскаго у.: Нефорощанск., Карловск., Песчанск., Парасковѣевск., Натальинск., Велико-Бучкѣвск., Ганебновск.; Кременчугскаго у.: Песковск., Кобелячковск.; Лохвицкаго у.: Мокіевск., Яцыновск., Юсковск., Воронъковск.; Лубенскаго у.: Тишковск., Ольшанск., Ниже-Булатецк., Великоселецк.; Переяславскаго у.: Хоцковск., Переяславск., Ташанск., Лехновск.; Пирятинскаго у.: Антоновск., Коломіевск., Демковск., Ковалевск., Жоравск., Поповск., Яблоновск., Линовицк., Сасиновск.; Полтавскаго у: Чутовск., Первозвановск., Васильевск., Васильцовск.. Диканьск., Камянск., Тахтауловск., Супруновск.; Прилукскаго у.: Бережовск., Иваницк., Сокиринск , Переволочанск., Ольшанск., Прилукск., Богдановск., Гнилицк., Туровск., Згуровск.; Роменскаго у.: Роменск., Талалаевск., Рогинск., Смѣлянск., Хустянск., Хоружевск., Засульск., Коровинск., Красно-Слободск.; Хорольскаго у.: Вѣлоцерковск., Калениковск.

г) Съ среднимъ урожаемъ: Золотоношскаго у.: Гельмязовск.; Зѣньковскаго у.: Вѣльск.; Константиноградскаго у.: Даръ-Надеждинск.; Кременчугскаго у.: Крюковск.; Переяславскаго у.: Воронъковск., Скопецк., Демянцовск., Студениковск., Помокельск.: Пирятинскаго у.: Харьковецк.; Прилукскаго у.: Мало-Дѣвицк., Рудовск., Ряшковск.

д) Съ урожаемъ выше средняго; Константиноградскаго у.: Берестовеньск.; Переяславскаго у.; Рогозовск., Борисольск., Войтовск.

е) Съ хорошимъ урожаемъ: Переяславскаго у.: Березанск.

[2]) Въ группу волостей: а) съ полнымъ неурожаемъ *озимой пшеницы* входятъ: Гадячскаго у.: Петровск., Бобрикск.; Кобелякскаго у: Волчерѣчск., Велико-Кобелякск., Бреусовск., Царичанск.; Кременчугскаго у.: Святиловск., Крынковск., Недогарск., Потокск.; Лохвицкаго у.: Ивахникск., Лохвицк.; Миргородскаго у.: Миргородск., Березово-Лукск., Савинск., Барановск., Шишакск., Яреськовск.; Полтавскаго у.: Никольск., Старо-Сенжаровск., Братѣшковск., Решетиловск.; Прилукскаго у.: Березовск., Гнилицк.; Роменскаго у.: Хустянск.: Хорольскаго у.: Хорольск., Еньковск., Зубаневск., Семеновск.

б) Съ плохимъ урожаемъ: Гадячскаго у.: Ворковск., Веприкск., Вельбовск., Рашевск.; Золотоношскаго у.: Песчанск., Золотоношск., Ирклѣевск., Мойсенск., Васютинск., Безпальчевск., Вознесенск., Богодуховск.; Зѣньковскаго у.: Комышовск., Опошнянск., Велико-Будищск.: Кобелякскаго у.: Хорошковск., Куликовск., Ново-Сенжаровск., Вѣликск.,

Чорбовск., Кустоловск., Маячск.; Константиноградскаго у.: Мало-Перещепинск., Нефорощанск., Парасковѣевск.; Кременчугскаго у.: Пироговск., Глобинск., Погребянск., Мозолѣевск., Кохновск., Келебердянск., Омельникск., Солоницк.; Лохвицкаго у.: Сенчанск., Озерянск., Остаповск., Мокіевск., Яцыновск., Юсковск.; Лубенскаго у.: Тарандинцовск., Ольшанск., Денисовск.; Миргородскаго у.: Кибинск., Зубовск., Хомутецк., Поповск., Сорочинск., Устивицк.; Переяславскаго у.: Ташанск.; Пирятинскаго у.: Харьковецк., Тепловск.; Полтавскаго у.: Руновщанск., Диканьск., Камянск., Тахтауловск., Супруновск., Мачехск., Байракск., Площанск., Песчанск., Балясновск.; Прилукскаго у.: Сребрянск.; Роменскаго у.: Роменск., Бацмановск.; Хорольскаго у.: Ново-Аврамовск., Родіоновск., Остаповск., Покровско-Богачанск., Оболонянск., Худолѣевск.;

в) Съ урожаемъ ниже-средняго: Гадячскаго у.: Берестовск., Сарск., Лютенск.; Золотоношскаго у.: Кропивянск., Еремѣевск., Жовнинск., Гельмязовск., Велико-Хуторск., Чернобаевск.; Зѣньковскаго у.: Дейкаловск., Ковалевск., Кирилло-Анновск., Груньск., Куземинск., Вѣльск., Заиченск., Лютеньско-Будищск.; Кобелякскаго у.: Кишенск.; Константиноградскаго у.: Руновск., Натальинск., Ганебновск.; Кременчугскаго у.: Манжелѣевск., Песковск.; Лохвицкаго у.: Песковск., Воронковск.; Лубенскаго у.: Тишковск., Ниже-Булатецк., Яблоневск., Оржицк., Великоселецк., Засульск.: Переяславскаго у.: Хоцковск., Ерковецк., Демянцовск., Студениковск., Помокельск.; Полтавскаго у.: Васильцовск.; Прилукскаго у.: Сокиринск., Ольшанск., Богдановск., Згуровск.; Роменскаго у.: Хмѣловск., Хоружевск., Курмановск., Засульск.; Хорольскаго у.: Вѣлоцерковск., Калениковск., Клепачевск.;

г) Съ среднимъ урожаемъ: Золотоношскаго у.: Прохоровск.; Зѣньковскаго у.: Велико-Павловск.: Константиноградскаго у.: Жирковск., Велико Бучковск., Даръ-Надеждинск.; Кременчугскаго у.: Крюковск.; Лохвицкаго у.: Лукск.; Переяславскаго у.: Переяславск., Воронковск., Скопецк., Рогозовск., Бориспольск., Войтовск.; Полтавскаго у.: Первозвановск.

д) Съ урожаемъ выше-средняго: Переяславскаго у.: Борезанская.

³) Въ группу волостей: а) съ плохимъ урожаемъ *яровой пшеницы* входятъ: Гадячскаго у.: Андреевск., Книшовск.; Золотоношскаго у.: Золотоношск., Мельниковск., Васютинск., Гельмязовск., Безпальчевск., Драбовск., Велико-Хуторск.; Кобелякскаго у.: Ново-Сенжаровск., Волчерѣчск., Велико-Кобелякск., Чорбовск., Кустоловск., Царичанск., Китайгородск., Орликск.; Константиноградскаго у.: Вѣлуховск.; Кременчугскаго у.: Святиловск., Крынковск., Келебердянск.; Лохвицкаго у.: Озерянск., Ивахникск., Мокіевск., Яцыновск., Лохвицк.; Лубенскаго у.: Тарандинцовск., Черевковск., Лазорск., Яблоневск.: Миргородскаго у.: Устивицк.; Переяславскаго у.: Ташанск., Лехновск., Пирятинскаго у.: Антоновск., Пирятинск., Городищск., Яготинск.; Полтавскаго у., Руновщанск., Старо-Сенжаровск., Елисаветинск., Демидовск., Площанск., Решетиловск.; Прилукскаго у.: Блотницк., Березовск., Сокиринск., Сребрянск., Ольшанск., Прилукск.; Роменскаго у.: Глинск., Роменск., Велико-Бубновск., Гриневск., Перекоповск.; Хорольскаго у.: Еньковск., Рокитянск., Оболонянск., Криворудск., Худолѣевск.;

б) Съ урожаемъ ниже средняго: Гадячскаго у.: Берестовск., Русановск., Сергѣевск., Петровск., Подолковск. Борковск., Краснолукск., Бобрикск., Велико-Будищск., Веприкск.; Золотоношскаго у.: Прохоровск., Песчанск., Кропивянск., Ирклѣевск., Мойсенск., Еремѣевск., Жовнинск., Лялинск., Вѣлоусовск., Вознесенск., Богодуховск., Чернобаевск., Велико-Буромск.; Зѣньковскаго у.: Дейкаловск., Борковск., Комышовск., Вѣльск., Заиченск., Опошнянск.. Велико-Будищск.; Кобелякскаго у.: Хорошковск., Куликовск., Вѣликск., Бригадировск., Вреусовск., Сокольск., Клюсово-Зачепиловск., Маячск., Кишенск., Озерск.; Константиноградскаго у.: Мало-Перещепинск., Рясск., Машевск., Тагамликск., Карловск., Песчанск., Парасковѣевск., Зачепиловск.; Кременчугскаго у.: Горбовск., Пироговск., Глобинск., Пустовойтовск., Мозолѣевск., Градижск., Манжелѣевск., Омельникск., Потокск.; Лохвицкаго у.: Андреяшевск., Лукск., Несковск., Остаповск., Юсковск., Воронковск.; Лубенскаго у.: Тишковск., Ольшанск., Ниже-Булатецк., Денисовск., Оржицк., Великоселецк., Засульск.; Миргородскаго у.: Миргородск., Кибинск., Зубовск., Хомутецк., Поповск., Зуевск., Березово-Лукск., Савинск., Сорочинск., Барановск., Шишакск., Яреськовск., Богачанск.; Переяславскаго у.: Хоцковск., Переяславск., Ерковецк., Воронковск., Скопецк., Демянцовск., Студениковск., Помокельск.; Пирятинскаго у.: Харьковецк., Тепловск., Коломіевск., Демковск., Ковалевск., Жоравск., Поповск., Яблоновск., Линовицк., Сасиновск.; Полтавскаго у.: Чутовск., Первозвановск., Васильевск., Васильцовск. Никольск., Диканьск., Камянск., Тахтауловск., Супруновск., Мачехск., Байракск., Песчанск., Балясновск., Братѣшковск. Прилукскаго у.: Иванковск., Переволочанск., Мало-Дѣвицк., Богдановск., Гнилицк., Туровск., Згуровск.; Роменскаго у.: Бацмановск., Талалаевск., Рогинск., Смѣлянск., Хмѣловск., Хустянск., Пекаревск., Чернече-Слободск., Курмановск., Бобрикск., Коровинск., Красно-Слободск.; Хорольскаго у.: Ново-Аврамовск., Заиченск., Зубаневск., Вѣлоцерковск., Остаповск., Калениковск., Покровско-Богачанск., Семеновск., Горошинск.

в) Съ среднимъ урожаемъ: Гадячскаго у.: Капустинск., Вельбовск., Сарск., Рашевск., Лютенск.; Зѣньковскаго у.: Зѣньковск., Ковалевск., Тарасовск., Велико-Павловск., Кирилло-Анновск., Іордановск., Куземинск., Лютеньско-Будищск.; Константиноградскаго у.: Нефорощанск., Руновск., Жирковск., Ново-Тагамликск., Натальинск., Ганебновск.; Кременчугскаго у.: Погребянск., Недогарск., Кохновск., Крюковск., Песковск., Солоницк., Кобелячковск.;

Лохвицкаго у.: Песчанск.,; Переяславскаго у.: Березанск., Войтовск.; Полтавскаго у.: Полтавск.; Прилукскаго у.: Бережовск., Рудовск.; Роменскаго у.: Хоружевск., Засульск.; Хорольскаго у.: Хорольск., Родіоновск , Клепачевск.

г) Съ урожаемъ выше средняго: Гадячскаго у.: Липово-Долиновск.; Зѣньковскаго у.: Груньск.; Константиноградскаго у.: Велико-Бучковск.; Переяславскаго у.: Рогозовск.; Прилукскаго у.: Ряшковск.

д) Съ хорошимъ урожаемъ: Константиноградскаго у.: Берестовенск., Даръ-Надеждинск., Кохановск.

[4]) Въ группу волостей а) съ полнымъ неурожаемъ *ячменя* входятъ: Золотоношскаго у.: Золотоношск.; Лубенскаго у.: Тарандинцовск.

б) Съ плохимъ урожаемъ: Гадячскаго у.: Андреевск., Книшовск.; Золотоношскаго у.: Песчанск., Мельниковск., Ирклѣевск., Лялинск., Безпальчевск., Драбовск., Велико-Хуторск., Чернобаевск., Велико-Буромск.; Кобелякскаго у.: Ново-Сенжаровск., Волчерѣчск., Велико-Кобелякск., Чорбовск., Клюсово-Зачепиловск., Кустоловск., Маячск., Царичанск., Китайгородск., Орликск., Кишенск.; Константиноградскаго у.: Мало-Перещепинск.; Кременчугскаго у.: Святиловск., Горбовск., Пироговск., Крыньковск., Мозолѣвск., Недогарск., Келебердянск.; Лохвицкаго у.: Андреяшевск., Озерянск., Остаповск., Ивахникск., Вороньковск., Лохвицк.; Лубенскаго у.: Лазорск., Яблоневск., Денисовск., Оржицк., Великоселецк., Засульск.; Миргородскаго у.: Хомутецк., Савинск., Устивицк.; Переяславскаго у.: Хоцковск., Переяславск , Ташанск., Помокельск., Лехновск.; Пирятинскаго у.: Антоновск., Пирятинск., Городищск., Тепловск., Демковск.; Полтавскаго у.: Руновщанск., Супруновск., Мачехск., Байракск., Демидовск., Площанск., Песчанск.; Прилукскаго у.: Блотницк., Березовск., Сокириньск., Сребрянск., Иванковск., Ольшанск., Прилукск.; Роменскаго у.: Глинск., Бацмановск., Велико-Бубновск.; Хорольскаго у.: Еньковск., Зубаневск., Остаповск., Покровско-Богачанск , Оболоняньск., Криворудск.

в) Съ урожаемъ ниже средняго: Гадячскаго у.: Берестовск., Сергѣевск., Петровск., Капустинск., Подолковск., Борковск., Краснолукск., Бобрикск., Велико-Будищск., Вельбовск.; Золотоношскаго у.: Прохоровск., Крапивянск., Мойсенск., Васютинск., Еремѣевск., Жовнинск., Гельмязовск., Бѣлоусовск.. Вознесенск., Богодуховск.; Зѣньковскаго у.: Дейкаловс., Борковс., Тарасовс., Комышовс., Вѣльск., Запченск., Оношняньск., Велико-Будищск.; Кобелякскаго у.: Хорошковск., Куликовск., Бригадировск., Бреусовск., Сокольск., Озерск.; Константиноградскаго у.: Нефоращанск., Рясск., Руновск., Ново-Тагамликск., Машевск., Тагамликск., Карловск., Песчанск.. Бѣлуховск., Запенияловск.; Кременчугскаго у.: Глобинск., Погребянск., Пустовойтовск., Градижск., Кохновск., Манжелѣевск., Омельникск., Потокѣск., Солоницк.; Лохвицкаго у.: Лукск , Песковск., Сенчанск., Мокіевск., Яцыновск., Юсковск.; Лубенскаго у.: Тишковск., Ольшанск., Ниже-Булатецк., Черевковск.; Миргородскаго у.: Миргородск., Кибинск., Зубовск., Поповск., Зуевск., Березо-Луксk., Сорочинск., Барановск., Шишакск., Яреськовск., Богачанск.; Переяславскаго у.: Ерковец., Вороньковск., Скопецк., Демянцовск., Березанск., Студениковск., Войтовск.; Пирятинскаго у.: Харьковецк , Коломіевск., Ковалевск., Жоравск., Яготинск., Поповск., Яблоновск., Линовицк., Сасиновск. Полтавскаго у.: Чуговск., Первозвановск., Васильевск., Васильцовск., Никольск., Диканьск., Камянск., Тахтауловск., Елисаветинск.. Балясновск., Братѣшковск., Решетиловск ; Прилукскаго у.: Бережовск., Переволочанск., Мало-Дѣвицк., Богдановск., Рудовск., Гнилицк., Туровск., Згуровск.; Роменскаго у.: Роменск , Талалаевск., Смѣлянск. Хмѣловск., Пекаревск., Чернече-Слободск., Гриневск., Курмановск., Перекоповск , Красно-Слободск., Бобрикск. Хорольскаго у.: Ново-Аврамовск., Хорольск., Запченск., Родіоновск., Бѣлоцерковск., Калениковск., Рокитянск. Семеновск., Худолѣевск., Горошинск.

г) Съ среднимъ урожаемъ: Гадячскаго у.: Липово-Долиновск., Русановск., Венрикск., Сарск., Рашевск., Лютенск.; Зѣньковскаго у.: Зѣньковск., Коваленск., Велико-Павловск., Кирилло-Анновск., Іордановск.; Кобелякскаго у. Бѣликск.; Константиноградскаго у.: Жирковск., Парасковѣевск., Натальинск., Ганебновск.; Кременчугскаго у. Крюковск., Песковск., Кобелячковск.; Переяславскаго у.: Рогозовск.; Полтавскаго у.: Полтавск., Старо-Сенжаровск. Прилукскаго у.: Ряшковск.; Роменскаго у.: Рогинск., Хустянск., Хоружевск., Коровинск.; Хорольскаго у.: Клепачевск. Хмѣловск., Пекаревск., Чернече-Слободск., Гриневск., Курмановск., Перекоповск , Красно-Слободск., Бобрикск. Хорольскаго у.: Ново-Аврамовск., Хорольск., Запченск., Родіоновск., Бѣлоцерковск., Калениковск., Рокитянск. Семеновск., Худолѣевск., Горошинск.

д) Съ урожаемъ выше средняго: Зѣньковскаго у.: Груньск., Куземинск., Лютеньско-Будищск.; Константиноградскаго у.: Велико-Бучковск.; Переяславскаго у.: Борисполь.; Роменскаго у.: Засульск.

е) Съ хорошимъ урожаемъ: Константиноградскаго у.: Берестовенск.. Даръ-Надеждинск., Кохановск.

[5]) Въ группу волостей а) съ полнымъ неурожаемъ *овса* входятъ: Золотоношскаго у.: Золотоношск.; Кобелякскаго у.: Царичанск.; Лубенскаго у.: Тарандинцовск.; Переяславскаго у.: Ерковец.

б) Съ плохимъ урожаемъ: Гадячскаго у.: Андреевск., Сергѣевск., Подолковск., Книшовск.; Золотоношскаго у.: Кропивянск., Мельниковск., Лялинск., Безпальчевск., Драбовск., Бѣлоусовск., Велико-Хуторск., Чернобаевск.; Зѣньковскаго у.: Борковск.; Кобелякскаго у.: Ново-Сенжаровск., Волчерѣчск., Велико-Кобелякск., Сокольск., Маячск., Орликск., Кишенск.; Кременчугскаго у.: Горбовск., Крыньковск., Мозолѣвск., Недогарск., Манжелѣевск.; Лохвицкаго у.: Озерянск., Остаповск., Ивахникск., Мокіевск., Юсковск., Лохвицк.; Лубенскаго у.: Ольшанск., Черевковск., Лазорск., Яблоневск., Денисовск., Оржицк., Засульск.; Миргородскаго у.: Хомутецк., Зуевск., Савинск., Барановск., Шишакск., Устивицк., Богачанск.; Переяславскаго у.: Хоцковск., Скопецк., Ташанск.; Пирятинскаго у.: Анто-

новск., Пирятинск., Городищск., Тепловск., Коломіевск., Демковск., Ковалевск., Яготинск., Яблоновск., Сасиновск. Полтавскаго у.: Руновщанск., Камянск., Супруновск., Старо-Сенжаровск., Демидовск., Площанск.; Прилукскаго у. Иваницк., Сребрянск, Ольшанск., Рящковск.; Роменскаго у.: Глинск.; Хорольскаго у.: Ново-Аврамовск., Еньковск.: Зубаневск., Остаповск., Калениковск., Горошинск.

в) Съ урожаемъ ниже-средняго: Гадячскаго у.: Берестовск, Петровск., Капустинск., Борковск., Краснолукск., Веприкск., Вельбовск., Сарск.; Золотоношскаго у.: Прохоровск., Песчанск., Иркліевск., Мойсенск., Васютинск., Гельмязовск., Вознесенск., Богодуховск., Велико-Буромск.; Зѣньковскаго у.: Дейкаловск., Ковалевск., Тарасовск., Велико-Павловск., Комышовск., Вѣльск., Заиченск., Велико-Будищск.; Кобелякскаго у.: Хорошковск., Куликовск., Бригадировск., Бреусовск., Чорбовск., Клюсово-Зачепиловск., Кустоловск., Китайгородск.; Константиноградскаго у.: Мало-Перещепинск., Рясск., Руновск., Ново-Тагамлик., Карловск., Песчанск, Вѣлуховск., Парасковѣевск.; Кременчугскаго у.: Святиловск., Пироговск., Глобинск., Погребянск., Пустовойтовск., Градижск., Кохновск., Потокск., Солоницк., Кобелячковск.; Лохвицкаго у.: Андреяшевск., Лукск., Песковск., Сенчанск., Яцыновск., Вороньковск.; Лубенскаго у.: Тишковск., Ниже-Булатецк., Великоселецк.; Миргородскаго у.: Миргородск., Кибинск., Зубовск., Поповск.. Березово-Лукск., Сорочинск., Яреськовск.; Переяславскаго у.: Переяславск., Вороньковск., Рогозовск., Демяцовск., Студениковск., Помочельск., Лехновск.; Пирятинскаго у.: Харьковецк., Жоравск., Поповск., Линовицк.; Полтавскаго у.: Чутовск., Первозвановск., Васильевск., Васильцовск., Диканьск.; Тахтауловск., Полтавск., Мачехск., Елисаветинск., Байракск., Песчанск., Балясновск., Братѣшковск., Решетиловск.; Прилукскаго у.: Блотницк., Бережовск., Березовск., Сокиринск., Иванковск., Переволочанс., Прилук., Мало-Дѣвицк., Богдановск., Туровск., Згуровск.; Роменскаго у.: Роменск., Вацмановск., Велико-Бубновск., Пекаревск., Чернече-Слободск., Гриневск., Курмановск., Перекоповск., Бобрикск., Коровинск., Красно-Слободск.; Хорольскаго у.: Заиченск., Родіоновск., Вѣлоцерковск., Клепачевск., Покровско-Богачанск., Рокитянск., Оболонянск., Семеновск., Криворудск., Худолѣевск.

г) Съ среднимъ урожаемъ: Гадячскаго у.: Липово-Долиновск., Русановск., Бобрикск., Велико-Будищск., Рашевск.; Золотоношскаго у.: Еремѣевск., Жовнинск.; Зѣньковскаго у.: Зѣньковск., Кирилло-Анновск., Куземинск., Опошнянск.; Константиноградскаго у.: Нефорощанск., Жирковск., Машевск., Тагамликск., Натальинск., Зачепиловск., Ганебновск.; Кременчугскаго у.: Крюковск., Песковск., Омельнинск.; Лубенскаго у.. Волчковск., Снѣтинск., Матяшевс.; Переяславскаго у.: Борисполь., Березанс., Войтовс.; Полтавскаго у.: Николь.; Прилукскаго у.: Гнилиц., Рудовс., Роменскаго у.: Талалаевск., Рогинск., Снѣлянск., Хмѣловск., Хустянск., Засульск.; Хорольскаго у.: Хорольск.

д) Съ урожаемъ выше средняго: Гадячскаго у.: Лютенск.; Зѣньковскаго у.: Лютеньско-Будищск.; Константиноградскаго у.: Берестовеньск., Велико-Вучковск., Дарь-Надеждинск., Кохановск.; Роменскаго у.: Хоружевск.

е) Съ хорошимъ урожаемъ: Зѣньковскаго у.: Груньск.

[6]) Въ группу волостей а) съ полнымъ неурожаемъ *гречихи* входятъ: Кобелякскаго у.: Орликск., Царичанск.; Кременчугскаго у.: Градижск.; Лубенскаго у.: Тарандинцовск., Лазорск.; Пирятинскаго у.: Городищск., Тепловск.; Полтавскаго у.; Старо-Сенжаровск.

б) Съ плохимъ урожаемъ: Гадячскаго у.: Андреевск., Сергѣевск., Петровск., Капустинск., Борковск., Бобрикск.; Велико-Будищск., Книшовск., Веприкск., Вельбовск.; Золотоношскаго у.: Золотоношск., Лялинск., Безпальчевск., Драбовск., Вѣлоусовск., Богодуховск., Чернобаевск., Велико-Буромск.; Зѣньковскаго у.: Куземинск., Вѣльск., Кобелякскаго у.: Ново-Сенжаровск., Вѣликск., Волчерѣчск., Бригадировск., Велико-Кобелякск., Бреусовск., Сокольск., Маячск., Китайгородск., Кишенск., Озерск.; Константиноградскаго у.: Мало-Перещепинск., Руновск.. Вѣлуховск., Ганебновск.; Кременчугскаго у.: Святиловск., Горбовск., Пироговск., Глобинск., Крыниовск., Мозолѣевск., Недогарск., Келебердянск., Потокск., Кобелячковск.; Лубенскаго у.: Ниже-Булатецк., Черевковск., Яблоневск., Денисовск., Оржицк., Великоселецк., Засульск.; Миргородскаго у.: Миргородск., Зубовск., Хомутецк., Поповск., Березово-Лукск., Устивицк.; Переяславскаго у.: Хоцковск., Студениковск., Ташанск., Лехновск.; Пирятинскаго у.: Пирятинск., Коломіевск., Демковск., Ковалевск., Жоравск., Яготинск., Яблоновск., Сасиновск.: Полтавскаго у.: Первозвановск., Руновщанск., Мачехск., Елисаветинск., Демидовск., Площанск., Песчанск., Балясновск., Решетиловск.; Прилукскаго у.: Бережовск., Туровск.; Роменскаго у.: Пекаревск., Гриневск., Красно-Слободск.; Хорольскаго у.: Зубаневск., Оболонянск., Семеновск., Криворудск., Горошинск.

в) Съ урожаемъ ниже средняго: Гадячскаго у.: Берестовск., Русановск., Краснолукск., Сарск., Лютенск.; Золотоношскаго у.: Песчанск., Кропивянск., Мельниковск., Мойсенск., Васютинск., Гельмязовск., Велико-Хуторск., Вознесенск.; Зѣньковскаго у.: Дейкаловск., Ворковск., Тарасовск., Велико-Павловск., Комышовск., Заиченск., Опошнянск., Велико-Будищск.; Кобелякскаго у.: Хорошковск., Куликовск., Чорбовск., Клюсово-Зачепиловск., Кустоловск.; Константиноградскаго у.: Нефорощанск., Рясск., Ново-Тагамлик., Машевск., Тагамликск., Парасковѣевск., Натальинск., Даръ-Надеждинск., Кохановск.; Кременчугскаго у.: Пустовойтовск., Кохновск. Манжолѣевск., Солоницк.; Лохвицкаго у.: Андреяшевск., Озерянск., Остаповск., Ивахникск., Мокіевск., Яцыновск., Лохвицк.; Лубен-

ского у.: Ольшанск., Волчковск., Матяшовск.; Миргородскаго у.: Кибинск., Зуевск., Савинск., Сорочинск., Барановск., Шишакск., Яреськовск., Богачанск.; Переяславскаго у.: Переяславск., Ерковец., Скопецк., Борисполь., Помокельск., Войтовск.; Пирятинскаго у.: Харьковецк., Поповск., Линовицк.; Полтавскаго у.: Чутовск., Васильевск., Васильцовск., Никольск., Диканьск., Камянск., Тахтауловск., Полтавск., Супруновск., Братѣшковск.; Прилукскаго у.. Березовск., Иваницк., Ольшанск., Прилукск., Мало-Дѣвицк., Богдановск., Рудовск., Гнилицк., Згуровск.; Роменскаго у.: Глинск., Велико-Бубновск., Смѣлянск., Хмѣловск., Хустянск., Чернече-Слободск., Хоружевск., Курмановск., Перекоповск., Бобрикск., Засульск.; Хорольскаго у.: Ново-Аврамовск., Еньковск., Заиченск., Родіоновск., Вѣлоцерковск., Остаповск., Калениковск., Клепачевск., Покровско-Богачанск., Рокитянск., Худолѣевск.

г) Съ среднимъ урожаемъ: Гадячскаго у.: Липово-Долиновск., Рашевск.; Золотоношскаго у.: Прохоровск., Ирклѣевск., Еремѣевск., Жовнинск.; Зѣньковскаго у.: Зѣньковск., Кирило-Анновск.; Константиноградскаго у.: Жирковск.; Кременчугскаго у.: Погребянск., Крюковск., Песковск., Омельникск.; Лохвицкаго у.: Лукск., Песковск., Сенчанск., Юсковск.; Лубенскаго у.: Тишковск., Снѣтинск.; Переяславскаго у.: Воронъковск., Рогозовск., Демянцовск.; Пятвскаго у.: Байракск.; Прилукскаго у.: Болотницк., Сокиринск., Сребринск., Переволочанск.; Роменскаго у.: Роменск., Бацмановск., Коровинск.; Хорольскаго у.; Хорольск.

д) Съ урожаемъ выше средняго: Зѣньковскаго у.: Груньск., Лютеньско-Будищск.; Константиноградскаго у.: Берестовеньск., Зачепиловск.; Лохвицкаго у.: Воронъковск.; Пирятинскаго у.: Антоновск.: Прилукскаго у.: Иванковск., Ряшковск.; Роменскаго у.; Талалаевск., Рогинск.

е) Съ хорошимъ урожаемъ: Зѣньковскаго у.: Ковалевск.; Переяславскаго у.: Березанск.

[1]) Въ группу волостей а) съ полнымъ неурожаемъ проса входятъ: Прилукскаго у.: Блотницк.

б) Съ плохимъ урожаемъ: Гадячскаго у.: Сергѣевск.; Золотоношскаго у.: Золотоношск., Вѣлоусовск.; Кобелякскаго у.: Сокольск., Царичанск., Озерск.; Константиноградскаго у.: Мало-Перещепинск.; Кременчугскаго у.: Горбовск., Манжелѣевск.; Лохвицкаго у.: Озерянск.. Остаповск., Яцыновск.; Лубенскаго у.: Тарандинцовск. Ольшанск., Ниже-Булатецк., Лазорск.; Миргородскаго у.: Миргородск., Устивицк.; Переяславскаго у.: Хоцковск., Лехновск.; Пирятинскаго у.: Пирятинск., Городищск., Ягодинск., Яблоновск., Сасиновск.; Полтавскаго у.: Старо-Сенжаровск.; Прилукскаго у.: Сокиринск.; Роменскаго у.: Пекаревск.

в) Съ урожаемъ ниже-средняго: Гадячскаго у.: Андреевск., Петровск., Капустинск., Борковск., Бобрикск., Велико-Будищск., Книшовск., Вельбовск., Сарск., Лютенск.; Золотоношскаго у.: Песчанск., Мельниковск., Ирклѣевск., Лялинск., Безпальчевск., Драбовск., Велико-Хуторск., Вознесенск., Чернобаевск ; Зѣньковскаго у.: Зѣньковск., Велико-Павловск., Комышовск., Куземинск., Вѣльск., Опошнянск., Велико-Будищск.; Кобелякскаго у.: Ново-Сенжаровск., Волчерѣчск., Бригадировск., Велико-Кобелякск., Бреусовск., Чорбовск., Орликск., Кишенск.; Константиноградскаго у.: Вѣлуховск.; Кременчугскаго у: Святиловск., Пироговск., Крыковск., Пустовойтовск., Мозолѣевск., Градижск., Недогарск., Келебердянск.; Лохвицкаго у.: Андріашевск., Сенчанск., Ивахниковск., Мокіевск., Лохвицк.; Лубенскаго у.: Яблоневск., Денисовск., Оржицк., Велико-Селецк., Засульск., Волчковск., Матяшовск.; Миргородскаго у.: Кибинск., Зубовск., Хомутецк., Поповск., Зуевск., Березово-Лукск., Савинск., Сорочинск., Шишакск., Богачанск.; Переяславскаго у.: Переяславск., Ерковецк., Скопецк., Борисполь., Демянцовск., Студениковск., Ташанск., Помокельск.; Пирятинскаго у.: Харьковецк., Тепловск., Демковск., Ковалевск., Линовицк.; Полтавскаго у.: Чутовск., Первозвановск., Васильевск., Руновщанск., Васильцовск., Никольск., Диканьск., Тахтауловск., Супруновск., Мачехск., Елисаветинск., Демидовск., Площанск. Песчанск., Валясновск., Братѣшковск., Решетиловск.; Прилукскаго у.: Бережовск., Березовск., Сребрянск., Переволочанск., Ольшанск., Прилукск., Богдановск., Гнилицк., Туровск., Згуровск.; Роменскаго у.: Глинск., Роменск., Велико-Бубновск., Гриневск , Красно-Слободск.; Хорольскаго у.: Еньковск., Зубаневск., Остановск., Клепачевск., Покровско-Богачанск., Оболонянск., Криворудск., Горошинск.

г) Съ среднимъ урожаемъ: Гадячскаго у.: Берестовск., Русановск., Краснолукск., Рашевск.; Золотоношскаго у.: Прохоровск., Крапивянск., Мойсенск., Васютинск., Еремѣевск., Жовнинск., Гельмязовск., Богодуховск., Велико-Буромск.; Зѣньковскаго у.: Дейкаловск., Тарасовск., Кирилло-Анновск., Заиченск.; Кобелякскаго у.: Хорошковск., Куликовск., Вѣликск., Кустоловск., Маячск., Китайгородск.; Константиноградскаго у.: Нефорощанск., Ново-Тагамликск., Машевск., Тагамликск., Карловск., Песчанск., Парасковѣевск., Натальинск., Ганебновск.; Кременчугскаго у.: Погребянск., Омельникск.. Потоксн., Солоницк.; Лохвицкаго у.: Песковск., Юсковск., Воронъковск.; Лубенскаго у.: Тишковск.; Миргородскаго у.: Барановск., Яреськовск.; Переяславскаго у.: Воронъковск., Рогозовск., Войтовск.; Пирятинскаго у.: Антоновск., Коломіевск., Жоравск., Поповск.; Полтавскаго у.: Полтавск., Байракск.; Прилукскаго у.: Иваницк., Мало-Дѣвицк., Рудовск., Ряшковск.; Роменскаго у.: Бацмановск., Смѣлянск., Хмѣловск., Хустянск., Хоружевск., Курмановск., Перекоповск., Бобрикск., Коровинск.; Хорольскаго у.: Ново-Аврамовск., Заиченск., Родіоновск., Вѣлоцерковск., Калениковск., Рокитянск., Семеновск., Худолѣевск.

д) Съ урожаемъ выше средняго: Гадячскаго у.: Липово-Долиновск., Веприкск.; Зѣньковскаго у. Борковск., Груньск., Лютеньско-Будищск.; Кобелякскаго у.: Клюсово-Зачепиловск.; Константиноградскаго у.: Руновск.,

Зачепиловск., Велико-Бучковск.; Кременчугскаго у.: Глобинск.. Кохновск., Песковск., Кобелячковск.; Лохвицкаго у.: Лукск.; Лубенскаго у.: Черевковск., Снѣтинск.; Полтавскаго у.: Камянск.; Прилукскаго у.: Иванковск.; Роменскаго у.: Талалаевск., Рогинск., Засульск.; Хорольскаго у.: Хорольск.

в) Съ хорошимъ урожаемъ: Зѣньковскаго у.: Ковалевск.; Константиноградскаго у.: Рясск., Жирковск., Верестовеньск., Даръ-Надеждинск., Кохановск.; Кременчугскаго у.: Крюковск.; Переяславскаго у.: Березанск.

[9]) Урожай травъ на твердыхъ степяхъ средній былъ въ одной лишь Ганебновской вол., Константиноградскаго у.; а урожай ниже средн. въ слѣдующихъ волостяхъ: Золотоношскаго у.: въ Кропивянск.; Зѣньковскаго у.: въ Комышовск.; Константиноградскаго у.: въ Рясск., Зачепиловск., Велико-Бучковск. и Кохановск.; Кременчугскаго у.: въ Кохновск. и Крюковск.; Лубенскаго у.: въ Ольшанск.; Миргородскаго у.: въ Зубовск.; Переяславскаго у.: въ Демянцовск. и Войтовск.; Полтавскаго у.: въ Чутовск. и Полтавск.; Прилукск. у.: въ Иванковск.; Роменскаго у.: въ Рогинск., въ Бацмановск., Смѣлянск., Бобрикск., Засульск. и Коровинск.; во всѣхъ-же прочихъ волостяхъ, откуда у насъ имѣются свѣдѣнія, сѣно на твердыхъ степяхъ уродилось плохо.

[9]) Хорошій урожай сѣна на мягкихъ степяхъ былъ въ Ганебновск вол., Константиноградскаго у.; урожай выше средняго былъ въ Переволочанск. вол., Прилукскаго у.; средній—въ Комышовск. (Зѣньковскаго у.), Студениковск. (Переяславскаго у.), Первозвановск. (Полтавскаго у.) и Засульск. (Роменскаго у.) вв.; урожай ниже средн. травъ на этихъ сѣнокосныхъ угодьяхъ оказался въ слѣдующихъ волостяхъ: Гадячскаго у.: въ Берестовск., Краснолукск. и Сарск.; Золотоношскаго у.: въ Золотоношск.; Зѣньковскаго у.: въ Велико-Павловск., Іордановск., Куземинск., Заинченск., Груньск., Велико-Будищск. и Лютеньско-Будищск.; Кобелякскаго у.: въ Сокольск.; Константиноградскаго у.: въ Нефорощанск., Рясск., Тагамликск., Карловск., Берестовеньск., Натальинск., Зачепиловск., Велико-Бучковск., Даръ-Надеждинск. и Кохановск.; Кременчугскаго у.: въ Кохновск., Крюковск., Песковск. и Солоницк.; Лохвицкаго у.: въ Лукск.; Лубенскаго у.: въ Ольшанск. и Матяшовск.; Миргородскаго у.: въ Комышанск.; Переяславскаго у.: въ Скопецк.; Пирятинскаго у.: въ Жоравск; Полтавскаго у.: въ Васильевск., Руновщанск., Никольск., Полтавск., Мачехск. и Балясновск.; Прилукскаго у.: въ Рудовск., Сребрянск. и Згуровск.; Роменскаго у.: въ Глинск., Роменск., Бацмановск., Рогинск., Хустянск., Красно-Слободск., Бобрикск. и Коровинск.; Хорольскаго у.: въ Калениковск.; во всѣхъ остальныхъ волостяхъ, откуда получены нами свѣдѣнія, урожай травъ на мягкихъ степяхъ былъ плохой.

[10]) Въ группу волостей а) съ плохимъ урожаемъ луговаго сѣнокоса входятъ: Гадячскаго у.: Книшевск.; Золотоношскаго у.: Жовнинск., Безпальчевск.; Кобелякскаго у.: Ново-Сенжаровск., Бригадировск., Кобелякск., Чорбовск., Царичанск., Китайгородск., Озерск.; Константиноградскаго у.: Мало-Перещепинск.; Кременчугскаго у.: Горбовск., Манжелѣевск., Потокск.; Лохвицкаго у.; Вороньковск.; Лубенскаго у.: Тарандинцовск.; Переяславскаго у.: Ерковецк., Лехновск.; Пирятинскаго у.: Тепловск., Яблоновск., Линовицк.; Полтавскаго у.: Васильцовск., Демидовск.; Прилукскаго у.: Бережковск.; Роменскаго у.: Велико-Бубновск., Пекаревск.

б) Съ урожаемъ ниже средняго: Гадячскаго у.: Берестовск., Липово-Долиновск., Русановск., Андреевск., Сергѣевск., Капустинск., Бобрикск., Лютеньск.; Золотоношскаго у.: Прохоровск., Песчанск., Мельниковск., Ирклѣевск., Мойсенск., Васютинск., Лялинск., Драбовск.; Зѣньковскаго у.: Заинченск, Опошнянск.; Кобелякскаго у.: Вѣликск., Волчерѣчск., Велико-Кобелякск., Бреусовск., Сокольск., Клюсово-Зачепиловск., Кустоловск., Орликск., Кишенск.; Константиноградскаго у.: Рясск., Жирковск., Машевск., Тагамлыкск., Карловск., Бѣлуховск., Кременчугскаго у.: Святиловск., Пироговск., Глобинск., Пустовойтовск., Песковск., Омельникск., Солоницк. и Кобелячковск; Лохвицкаго у.: Андреяшевск., Песковск., Озерянск., Остановск., Яцыновск.; Лубенскаго у.: Ольшанск., Лазорск., Великоселецк., Волчковск., Матяшовск.; Миргородскаго у.: Миргородск., Петровск., Кибинск., Зубовск., Хомутецк., Поповск., Зуевск., Березо-Лукск., Савинск., Сорочинск., Варановск., Шишакск., Устивицк.; Переяславскаго у.: Хоцковск., Переяславск., Скопецк., Роговск., Демянцовск., Студеникковск., Помокельск., Пирятинскаго у.: Пирятинск., Коломіевск., Ковалевск, Жоравск., Яготинск., Сасиновск.; Полтавскаго у.: Первозвановск., Руновщанск., Диканьск., Камянск., Тахтауловск., Полтавск., Старо-Сенжаровск., Елисаветинск., Площанск., Решетиловск.; Прилукскаго у.: Блотницк., Прилукск., Богдановск.; Роменскаго у.: Глинск., Перекоповск.. Хорольскаго у.: Зубаневск., Родіоновск., Остаповск., Калениковск., Рокитянск., Оболонянск., Осменовск., Худолѣевск.

в) Съ среднимъ урожаемъ: Гадячскаго у.: Петровск., Борковск., Велико-Будищск., Веприкск. и Сарск.; Золотоношскаго у.: Золотоношск., Кропивянск., Еремѣевск., Гельмязовск., Велико-Хуторск., Вознесенск., Богодуховск., Чернобаевск.; Зѣньковскаго у.: Зѣньковск., Куземинск., Вѣльск., Велико-Будищск., Лютеньско-Будищск.; Кобелякскаго у.: Маячск., Куликовск., Хорошковск.; Константиноградскаго у.: Нефорощанск., Руновск., Ново-Тагамликск., Песчанск., Натальинск., Зачепиловск., Велико-Бучковск., Даръ-Надеждинск, Кохановск.; Кременчугскаго у.: Крынковск., Погребянск., Градижск., Недогарск., Кохновск., Крюковск., Келебердянск.; Лохвицкаго у.: Лукск., Сенчанск., Мокіевск., Юсковск., Лохвицк., Чернухск.; Лубенскаго у.: Тишковск., Черевковск., Яблоневск., Денисовск., Засульск., Снѣтинск.; Миргородскаго у.: Комышанск., Яреськовск., Богачанск.; Переяславскаго у.: Борис-

польск., Ташанск., Войтовск.; Пирятинскаго у.: Антоновск., Харьковецк., Городищск.; Полтавскаго у.: Чутовск., Васильевск., Никольск., Мачехск., Валясновск., Братѣшковск.; Прилукскаго у.: Березовск., Сокиринск., Иванковск., Ольшанск., Мало-Дѣвицк., Рудовск., Туровск., Згуровск.,; Роменскаго у.: Вацмановск., Хмѣловск., Хустянск., Гриневск., Коровинск.; Хорольскаго у.: Ново-Аврамовск., Заиченск., Горошинск.

г) Съ урожаемъ выше средняго: Гадячскаго у.: Краснолукск.; Зѣньковскаго у.: Дейкаловск., Тарасовск., Велико-Павловск., Комышовск.; Лохвицкаго у.: Ивахникск.; Лубенскаго у.: Оржицк.; Переяславскаго у.: Воронъковск., Березанск.; Пирятинскаго у.: Демковск.; Полтавскаго у.: Супруновск., Байракск.; Прилукскаго у.: Иваницк., Сребрянск., Переволочанск., Гнилицк.; Роменскаго у.: Роменск., Талалаевск., Рогинск., Смѣлянск., Чернече-Слободск., Бобрикск., Засульск.; Хорольскаго у.: Хорольск., Еньковск., Вѣлоцерковск., Клепачевск., Покровско-Богачанск.

е) Съ хорошимъ урожаемъ: Гадячскаго у.: Вельбовск., Рашевск.; Зѣньковскаго у.: Борковск., Ковалевск., Кирилло-Аниовск.; Константиноградскаго у.: Берестовеньск., Парасковѣевск., Ганебновск.; Лубенскаго у.: Ниже-Булатецк.; Полтавскаго у.: Песчанск.; Прилукскаго у.: Ряшковск.; Роменскаго у.: Курмановск., Хоружевск., Красно-Слободск.

11) Въ группу волостей а) съ плохимъ урожаемъ болотнаго сѣнокоса входятъ: Гадячскаго у: Берестовск., Андреевск., Книшовск.; Золотоношскаго у.: Золотоношск.; Кобелякскаго у.: Кобелякск.; Кременчугскаго у.: Горбовск., Потокск.; Лохвицкаго у.: Андріяшевск., Яцыновск.; Лубенскаго у.: Тарандинцовск., Волчковск.; Переяславскаго у.: Хоцковск., Ерковецк.; Пирятинскаго у.: Линовицк.; Полтавскаго у.: Тахтауловск., Демидовск.; Хорольскаго у.: Рокитянск., Оболонянск.

б) Съ урожаемъ ниже средняго: Гадячскаго у.: Липово-Долиновск., Капустинск., Краснолукск., Бобрикск., Сарск., Лютеньск.; Золотоношскаго у.: Прохоровск., Мельниковск., Ирклѣевск., Мойсенск., Васютинск., Еремѣевск., Безпальчевск., Драбовск.; Зѣньковскаго у.: Зѣньковск., Опошнянск.; Кобелякскаго у.: Ново-Сенжаровск., Бригадировск., Велико-Кобелякск., Чорбовск., Клюсово-Заченіловск., Китайгородск., Орликск., Озерск.; Константиноградскаго у.: Руновск., Жирковск., Тагамликск., Вѣлуховск., Парасковѣевск.; Кременчугскаго у.: Пироговск., Крынковск., Погребнянск., Недогарск., Кохновск., Крюковск., Манжелѣевск., Песковск., Солошицк., Кобелячковск.; Лохвицкаго у.: Озерянск., Остаповск., Лохвицк.; Лубенскаго у.: Яблоневск., Денисовск., Оржицк., Велико-Селецк.; Засульск.; Миргородскаго у.: Миргородск., Зубовск., Зуевск., Сорочинск., Шишакск.; Переяславскаго у.: Переяславск., Воронъковск., Лехновск.; Пирятинскаго у.: Антоновск., Харьковецк., Тепловск., Коломіевск., Ковалевск., Яготинск., Поповск., Яблоновск., Сасиновск.; Полтавскаго у.: Чутовск., Первозвановск., Васильцовск., Камянск., Старо-Сенжаровск., Елисаветинск., Решетиловск.; Прилукскаго у.: Бережковск., Березовск., Сокиринск., Прилукск., Богдановск., Туровск.; Роменскаго у.: Глинск., Роменск., Велико-Бубновск., Хустянск., Пекаревск., Гриневск.; Хорольскаго у.: Семеновск., Худолѣевск., Горошинск.

в) Съ среднимъ урожаемъ. Гадячскаго у.: Петровск.; Золотоношскаго у.: Кропивянск., Жовнинск., Лялинск., Песчанск., Гельмязовск., Вознесенск.; Зѣньковскаго у.: Тарасовск., Куземинск., Вѣльск.; Кобелякскаго у.: Хорошковск., Бреусовск., Сокольск, Кустоловск., Маячск., Кишенск.; Константиноградскаго у.: Нефорощанск., Рясск., Ново-Тагамликск., Машевск., Карловск., Натальинск; Кременчугскаго у.: Святиловск., Глобинск., Келебердянск.; Лохвицкаго у.: Лукск., Песковск., Юсковск., Воронъковск.; Лубенскаго у.: Тишковск., Сиѣтинск.; Миргородскаго у.: Кибинск., Хомутецк., Березово-Лукск., Савинск., Яреськовск., Устивицк., Богачанск.; Переяславскаго у.: Скопецк., Борисполъск., Демянцовск., Студениковск., Ташанск., Помокельск.; Пирятинскаго у.: Пирятинск., Городищск., Демковск., Черняховск., Жоравск.; Полтавскаго у.: Васильевск., Руновщанск, Никольск., Мачехск., Площанск., Валясновск., Братѣшковск.; Прилукскаго у.: Блотницк.. Иваницк., Иванковск., Ольшанск., Рудовск., Гнилицк., Згуровск.; Роменскаго у.: Вацмановск., Талалаевск., Хмѣловск., Бобрикск., Коровинск.; Хорольскаго у.: Заиченск., Зубаневск., Родіоновск., Калениковск., Клепачевск.

г) Съ урожаемъ выше средняго: Гадячскаго у.: Борковск, Веприкск., Золотоношскаго у.: Чернобаевск.; Зѣньковскаго у.: Дейкаловск., Кирилло-Аниовск., Комышовск., Велико-Будищск; Кобелякскаго у., Куликовск.; Константиноградскаго у.: Заченіловск., Велико-Бучковск., Даръ-Надеждинск.; Кременчугскаго у.; Градижск.; Лохвицкаго у.: Сенчанск.; Лубенскаго у.: Черевковск.; Миргородскаго у.: Барановск.; Переяславскаго у.: Рогововск., Березанск., Войтовск.; Полтавскаго у.: Диканьск, Супруновск., Байракск.; Прилукскаго у.: Сребрянск., Мало-Дѣвицк.; Роменскаго у.: Рогинск., Хоружевск., Курмановск., Засульск.; Хорольскаго у.: Ново-Аврамовск., Хорольск., Еньковск., Остановск.

д) Съ хорошимъ урожаемъ: Гадячскаго у.: Рашевск.; Зѣньковскаго у.: Ковалевск.; Константиноградскаго у.: Берестовенск., Ганебновск.; Лубенскаго у.: Ниже-Булатецк., Лазорск.; Прилукскаго у.: Ряшковс., Переволочанск., Роменскаго у.: Смѣлянск.; Хорольскаго у.: Вѣлоцерковск., Покровско-Богачанск.

ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА